

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Bc. Kateřina Pokorná

Název práce: Jak se aktivní senioři vyrovnávají se stereotypizací.

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent práce: doc. Milan Tuček, CSc.

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Základní výzkumná otázka je formulována v samotném názvu práce a v Úvodu je pak dále specifikována do čtyř podotázek, na něž autorka v Závěru na základě provedeného výzkumu odpovídá. Vedle Úvodu a Závěru je práce účelně strukturována do tří základních věcně propojených částí. V první (Teoretická část) autorka řešený problém obecně ukotvuje v tzv. kulturním pojetí sociálních nerovností a podrobně rozebírá základní pojmy, s nimiž v analýze a interpretaci svých zjištění pracuje. V druhé části (Metodologie) seznamuje čtenáře s metodou kterou zvolila a s tím, jak s jejím využitím konkrétně postupovala. Třetí část (Analýza jednotlivých rozhovorů, oblastí a strategií) je rozdělena do čtyř subkapitol odpovídajícím dílčím výzkumným otázkám (Charakteristika respondentů, Postoj k nerovnostem, stereotypům a předsudkům, Způsoby vyrovnávání se stereotypizací a Důsledky).

Z tohoto hlediska hodnotím práci jako výbornou.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka účelně využívá prakticky veškerou relevantní literaturu týkající se problému stereotypizace seniorů v ČR a šest cizojazyčných titulů (nepočítám práce ve slovenštině) vztahujících se k problému nerovnosti a ageismu obecně. Seznam literatury zahrnuje celkem 60 titulů.

Z tohoto hlediska hodnotím práci jako výbornou.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se opírá o vlastní pečlivě připravený, kvalitně provedený a podrobně popsany kvalitativní výzkum, jenž ve všech ohledech odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Z tohoto hlediska hodnotím práci jako výbornou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Všechny závěry jsou podloženy analýzou provedených rozhovorů. Vědoma si mezí zvolené metody, autorka význam ani platnost svých zjištění nepřeceňuje.

Z tohoto hlediska hodnotím práci jako výbornou.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je veden správně a pečlivě. Práce je napsána čtivým a kultivovaným jazykem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka se velmi pečlivě seznámila s dosavadními poznatky týkajícími se stereotypizace seniorů u nás, které smysluplně dále rozvíjí, s čímž se v diplomových pracích setkávám spíše zřídka. Podobně je také třeba vyzdvihnout zcela funkční vzájemné propojení teoretického zázemí, vlastního výzkum s interpretacemi zjištění. Za příkladný rovněž považuji výklad zvolené metody a popis konkrétního postupu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V závěru upozorníte na fakt, že tzv. aktivní stárnutí je (dodala bych možná nejen) u nás považováno za jediný správný (dodala bych i šťastný) způsob stárnutí. Proč se podle Vašeho názoru začal na aktivitu seniorů v posledních letech klást takový důraz?

Celkové hodnocení práce: Práci považuji za mimořádně kvalitní a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

Datum: 31.8. 2015

Podpis:

