

**Posudek na diplomovou práci**  
**ZACHÁZENÍ S VĚZNĚNÝMI UŽIVATELI DROG,**  
**kteřou předkládá Bc.Tomáš Koňák**

Diplomová práce věnující se vybraným otázkám penitenciární psychologické praxe se neobjevuje často zejména pro obtížnější dostupnost dat pro empirické zkoumání. To ovšem neplatí pro autora této práce, který pracuje v oblasti vězeňské praxe. Faktem je, že problémů vyžadujících poznání, mapování i odhalování souvislostí je v této oblasti celá řada. Drogová problematika u vězňů patří k závažným fenoménům současnosti.

Diplomová práce je dosti rozsáhlá, vhodně strukturovaná. Má teoreticko-empirický charakter. Předložená práce je součástí projektu zaměřeného na dlouhodobé zkoumání psychosociálních souvislostí u vězňů u nás i v Evropě, na němž se autor diplomové práce podílel. Domnívám se však, že jeho role v rozsáhlé studii měla být jasně vymezena – nejlépe hned v úvodu práce. Teoretická část se věnuje jak popisu problematiky vězňů u nás i v Evropě, tak možnostem odborného zacházení s nimi ve prospěch efektivní léčby závislostí vězňů na různých typech drog. Autor pracuje s celou řadou odborných zdrojů, je zřejmá jeho praktická zkušenost. Teoretická část je jistě dostatečným východiskem pro empirické šetření uvedené na dalších stránkách diplomové práce.

Těžiště diplomové práce představuje její výzkumná část. Autor úvodem empirické části obrací pozornost čtenáře na vybrané přístupy i výsledky výzkumů podobně tematicky zaměřených studií ve světě a předcházejících studií v ČR, dále uvádí aktuální situaci – drogovou scénu v našich věznicích i jinde. Tato část je snad až přetížená mnoha čísly a daty týkající se nejen vězeňské populace, ale i obecné populace v ČR (což vlastně překračuje rámec diplomového projektu). Rovněž si kladu otázku, zda tato část spíše nepatřila do teoretické části. Část věnovaná vlastnímu empirickému šetření (4. kapitola) je uvedena cíli studie, které se zaměřují na výsledky opakovaných šetření z let 2010, 2012, 2014 a opět se orientují i na obecnější trendy mimo vězeňskou scénu. Výzkumných otázek i hypotéz je celá řada, což jistě odpovídá rozsahu projektu, ale domnívám se, že pro účely diplomové práce mohl autor vybrat jen některé souvislosti, jen některé problémy. Výzkumný design, soubor probandů i postup získávání dat a jejich zpracování je popsáno relevantně, pečlivě, korektně.

Prezentace výsledků studie je strukturovaná do několika oblastí, nejprve seznamuje čtenáře s výsledky popisného charakteru, později s výsledky testování hypotéz. Dat je opět velmi mnoho, je těžké se v nich orientovat. Vztahují se jak ke zkušenostem s drogami odsouzených před nástupem do vězení, tak během věznění. Výsledky třikrát opakovaného šetření jsou jistě cenné, protože jsou v nich naznačeny jisté trendy. Zajímalo by mě, které výsledky mají „šanci“ na uplatnění bezprostředně v penitenciární praxi a jak. S ohledem na množství dat a souvislost s penitenciární praxí a profesní zkušeností autora, považuji diskuzi za poněkud stručnou, málo se věnuje psychologickým souvislostem. Závěr měl být samostatnou kapitolou, která uzavírá celou diplomovou práci (nikoli tedy součástí diskuze jako subkapitola 4.8).

Diplomová práce přinesla jistě celou řadu zajímavých poznatků (z odborné literatury) a výsledků (z opakovaného empirického šetření), z nichž některé už byly publikovány (viz s. 88), jiné zřejmě čekají na další prezentaci pro odbornou veřejnost. Tím je tato práce poněkud

netradiční, ale zároveň lze právě ocenit bezprostřední propojení s praktickými aplikacemi. Domnívám se, že se autor pro účely této práce mohl zaměřit na výběr dat a provést jejich hlubší psychologickou analýzu.

**Závěr:**

Bc. Tomáš Koňák předložil práci, která **splňuje všechny požadavky** na diplomové práce kladené. Doporučuji proto, aby se práce stala předmětem obhajoby na katedře psychologie UK FF v Praze. Zároveň komisi navrhuji diplomovou práci Bc. T. Koňáka hodnotit známkou **velmi dobře**.

Praha 28. 8. 2015

doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

**Posudek na diplomovou práci**  
**ZACHÁZENÍ S VĚZNĚNÝMI UŽIVATELI DROG,**  
**kteřou předkládá Bc.Tomáš Koňák**

Diplomová práce věnující se vybraným otázkám penitenciární psychologické praxe se neobjevuje často zejména pro obtížnější dostupnost dat pro empirické zkoumání. To ovšem neplatí pro autora této práce, který pracuje v oblasti vězeňské praxe. Faktem je, že problémů vyžadujících poznání, mapování i odhalování souvislostí je v této oblasti celá řada. Drogová problematika u vězňů patří k závažným fenoménům současnosti.

Diplomová práce je dosti rozsáhlá, vhodně strukturovaná. Má teoreticko-empirický charakter. Předložená práce je součástí projektu zaměřeného na dlouhodobé zkoumání psychosociálních souvislostí u vězňů u nás i v Evropě, na němž se autor diplomové práce podílel. Domnívám se však, že jeho role v rozsáhlé studii měla být jasně vymezena – nejlépe hned v úvodu práce. Teoretická část se věnuje jak popisu problematiky vězňů u nás i v Evropě, tak možnostem odborného zacházení s nimi ve prospěch efektivní léčby závislostí vězňů na různých typech drog. Autor pracuje s celou řadou odborných zdrojů, je zřejmá jeho praktická zkušenost. Teoretická část je jistě dostatečným východiskem pro empirické šetření uvedené na dalších stránkách diplomové práce.

Těžiště diplomové práce představuje její výzkumná část. Autor úvodem empirické části obrací pozornost čtenáře na vybrané přístupy i výsledky výzkumů podobně tematicky zaměřených studií ve světě a předcházejících studií v ČR, dále uvádí aktuální situaci – drogovou scénu v našich věznicích i jinde. Tato část je snad až přetížená mnoha čísly a daty týkající se nejen vězeňské populace, ale i obecné populace v ČR (což vlastně překračuje rámec diplomového projektu). Rovněž si kladu otázku, zda tato část spíše nepatřila do teoretické části. Část věnovaná vlastnímu empirickému šetření (4. kapitola) je uvedena cíli studie, které se zaměřují na výsledky opakovaných šetření z let 2010, 2012, 2014 a opět se orientují i na obecnější trendy mimo vězeňskou scénu. Výzkumných otázek i hypotéz je celá řada, což jistě odpovídá rozsahu projektu, ale domnívám se, že pro účely diplomové práce mohl autor vybrat jen některé souvislosti, jen některé problémy. Výzkumný design, soubor probandů i postup získávání dat a jejich zpracování je popsáno relevantně, pečlivě, korektně.

Prezentace výsledků studie je strukturovaná do několika oblastí, nejprve seznamuje čtenáře s výsledky popisného charakteru, později s výsledky testování hypotéz. Dat je opět velmi mnoho, je těžké se v nich orientovat. Vztahují se jak ke zkušenostem s drogami odsouzených před nástupem do vězení, tak během věznění. Výsledky třikrát opakovaného šetření jsou jistě cenné, protože jsou v nich naznačeny jisté trendy. Zajímalo by mě, které výsledky mají „šanci“ na uplatnění bezprostředně v penitenciární praxi a jak. S ohledem na množství dat a souvislost s penitenciární praxí a profesní zkušeností autora, považuji diskuzi za poněkud stručnou, málo se věnuje psychologickým souvislostem. Závěr měl být samostatnou kapitolou, která uzavírá celou diplomovou práci (nikoli tedy součástí diskuze jako subkapitola 4.8).

Diplomová práce přinesla jistě celou řadu zajímavých poznatků (z odborné literatury) a výsledků (z opakovaného empirického šetření), z nichž některé už byly publikovány (viz s. 88), jiné zřejmě čekají na další prezentaci pro odbornou veřejnost. Tím je tato práce poněkud

netradiční, ale zároveň lze právě ocenit bezprostřední propojení s praktickými aplikacemi. Domnívám se, že se autor pro účely této práce mohl zaměřit na výběr dat a provést jejich hlubší psychologickou analýzu.

**Závěr:**

Bc. Tomáš Koňák předložil práci, která **splňuje všechny požadavky** na diplomové práce kladené. Doporučuji proto, aby se práce stala předmětem obhajoby na katedře psychologie UK FF v Praze. Zároveň komisi navrhuji diplomovou práci Bc. T. Koňáka hodnotit známkou **velmi dobře**.

Praha 28. 8. 2015

doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

**Posudek na diplomovou práci**  
**ZACHÁZENÍ S VĚZNĚNÝMI UŽIVATELI DROG,**  
**kteřou předkládá Bc.Tomáš Koňák**

Diplomová práce věnující se vybraným otázkám penitenciární psychologické praxe se neobjevuje často zejména pro obtížnější dostupnost dat pro empirické zkoumání. To ovšem neplatí pro autora této práce, který pracuje v oblasti vězeňské praxe. Faktem je, že problémů vyžadujících poznání, mapování i odhalování souvislostí je v této oblasti celá řada. Drogová problematika u vězněných patří k závažným fenoménům současnosti.

Diplomová práce je dosti rozsáhlá, vhodně strukturovaná. Má teoreticko-empirický charakter. Předložená práce je součástí projektu zaměřeného na dlouhodobé zkoumání psychosociálních souvislostí u vězněných uživatelů drog u nás i v Evropě, na němž se autor diplomové práce podílel. Domnívám se však, že jeho role v rozsáhlé studii měla být jasně vymezena – nejlépe hned v úvodu práce. Teoretická část se věnuje jak popisu problematiky vězněných uživatelů drog v širších souvislostech, tak možnostem odborného zacházení s nimi ve prospěch efektivní léčby závislostí vězněných na různých typech drog. Autor pracuje s celou řadou odborných zdrojů, je zřejmá jeho praktická zkušenost. Teoretická část je jistě dostatečným východiskem pro empirické šetření uvedené na dalších stránkách diplomové práce.

Těžiště diplomové práce představuje její výzkumná část. Autor úvodem empirické části obrací pozornost čtenáře na vybrané přístupy i výsledky výzkumů podobně tematicky zaměřených studií ve světě a předcházejících studií v ČR, dále uvádí aktuální situaci – drogovou scénu v našich věznicích i jinde. Tato část je snad až přetížená mnoha čísly a daty týkající se nejen vězeňské populace, ale i obecné populace v ČR (což vlastně překračuje rámec diplomového projektu). Rovněž si kladu otázku, zda tato část spíše nepatřila do teoretické části. Část věnovaná vlastnímu empirickému šetření (4. kapitola) je uvedena cíli studie, které se zaměřují na výsledky opakovaných šetření z let 2010, 2012, 2014 a opět se orientují i na obecnější trendy mimo vězeňskou scénu. Výzkumných otázek i hypotéz je celá řada, což jistě odpovídá rozsahu projektu, ale domnívám se, že pro účely diplomové práce mohl autor vybrat jen některé souvislosti, jen některé problémy. Výzkumný design, soubor probandů i postup získávání dat a jejich zpracování je popsáno relevantně, pečlivě, korektně.

Prezentace výsledků studie je strukturovaná do několika oblastí, nejprve seznamuje čtenáře s výsledky popisného charakteru, později s výsledky testování hypotéz. Dat je opět velmi mnoho, je těžké se v nich orientovat. Vztahují se jak ke zkušenostem s drogami odsouzených před nástupem do vězení, tak během věznění. Výsledky třikrát opakovaného šetření jsou jistě cenné, protože jsou v nich naznačeny jisté trendy. Zajímalo by mě, které výsledky mají „šanci“ na uplatnění bezprostředně v penitenciární praxi a jak. S ohledem na množství dat a souvislost s penitenciární praxí a profesní zkušeností autora, považuji diskuzi za poněkud stručnou, málo se věnuje psychologickým souvislostem. Závěr měl být samostatnou kapitolou, která uzavírá celou diplomovou práci (nikoli tedy součástí diskuze jako subkapitola 4.8).

Diplomová práce přinesla jistě celou řadu zajímavých poznatků (z odborné literatury) a výsledků (z opakovaného empirického šetření), z nichž některé už byly publikovány (viz s. 88), jiné zřejmě čekají na další prezentaci pro odbornou veřejnost. Tím je tato práce poněkud

netradiční, ale zároveň lze právě ocenit bezprostřední propojení s praktickými aplikacemi. Domnívám se, že se autor pro účely této práce mohl zaměřit na výběr dat a provést jejich hlubší psychologickou analýzu.

**Závěr:**

Bc. Tomáš Koňák předložil práci, která **splňuje všechny požadavky** na diplomové práce kladené. Doporučuji proto, aby se práce stala předmětem obhajoby na katedře psychologie UK FF v Praze. Zároveň komisi navrhuji diplomovou práci Bc. T. Koňáka hodnotit známkou **velmi dobře**.

Praha 28. 8. 2015

doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.