

*Posudek na diplomovou práci předloženou k obhajobě na katedře psychologie
FF UK v lednu 2016.*

Název práce: Sociálne hry v rannej interakcii medzi matkou a dojčat'om

*Diplomandka: **Zuzana Hrivíková***

*Vedoucí práce: **PhDr. Simona Hoskocová, Ph.D.***

*Konzultant práce: **Mgr. Gabriela Marková, Ph.D.***

*Oponent: **prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc.***

Autorka předkládá k posouzení diplomovou práci v rozsahu 73 stran, která je doplněna seznamem (14 stranami) odborných, převážně zahraničních zdrojů a přibližně stejným rozsahem příloh. Práce je zaměřena na stále aktuální téma, jímž je raný psychický vývoj dítěte, v tomto případě zaměřený na sociální hry (herní rutiny) mezi matkou a kojencem. V obsahu autorka naznačuje rozdělení diplomové práce na část teoretickou a empirickou, ale část empirická v obsahu není uvedena, v textu na straně 41 ji lze nalézt. Diplomová práce tedy tyto dvě části reálně obsahuje a obě jsou co do rozsahu i kvality zpracování rovnocenné.

V části teoretické autorka rozpracovala 4 kapitoly zaměřené na vhodně zvolená témata, které tvoří soudržný a logicky návazný celek. Jsou to kapitoly zaměřené na sociální interakci mezi matkou a dítětem, na herní činnost a její význam v kojeneckém věku, na roli matky v herní situaci a na dítě a jeho roli v herní situaci.

K teoretické části práce mám několik poznámek:

Ačkoliv je autorka nesporně orientována velmi dobře v daném tématu a diplomové práci předcházela obsáhlá rešerše především anglosaských zdrojů (postrádám příkladně práce švýcarské či francouzské, což je asi dáno jazykovou orientací diplomandky), je text psán skutečně minimalisticky a má formu spíše úvodu do odborného článku. Zcela postrádám kritické hledisko pisatelky, jež by z posuzovaného textu bylo patrné nebo vyplývalo, či shrnující závěry autorky.

V textu též postrádám citace některých základních českých zdrojů (Severová, Odehnal, Kotásková, Borecký...) či zohlednění diplomových prací starších kolegů (Hrdličková, Svatošová, Radimská...) na podobná témata.

V textu jsou zbytečné překlepy a chyby (příkladně str. 8. pridzenú x prirodzenú, anflický x anglický, Mag. x Mgr.).

Za chybné považuji též užívání rannej místo ranej v názvu práce, což je dle mého soudu slovo jiného významu.

Empirická část seznamuje čtenáře s metodologicky velmi dobře připraveným a realizovaným výzkumným projektem, kde je třeba ocenit kromě jiného vysoký počet zkoumaných osob. Získat ženy se čtyřměsíčním dítětem k této formě spolupráce je skutečně velmi dobrý výkon. Za cenné považuji též to, že autorka sledovala herní rutiny u dětí čtyřměsíčních, což je v české republice zcela novátorský počín a jinde ve světě není sledovaných dvojic matka dítě tohoto věku mnoho.

V empirické části práce diplomantka popisuje cíle výzkumu, pečlivě formuluje výzkumné otázky a hypotézy, popisuje výzkumný soubor, proces sběru dat i užití metody. Zvolené užití metody lze hodnotit pozitivně a jejich volba svědčí o autorčině dobré orientovanosti ve sledované oblasti. Analýza i zpracování výsledků vyžadovalo značnou časovou dotaci a též velmi dobré výzkumné zkušenosti, čerpané nesporně ze spolupráce s vedoucím a konzultantem práce. Výsledky, ve kterých autorka prokazuje dobrou znalost metodologie i statistiky, jsou představeny přehledně, opět jsou sdělovány poměrně lakonicky, ačkoliv se nedá říci, že by některé pasáže byly opomenuty, či byly zpracovány nedbale. Text této části je opět svou formou spíše výzkumnou statí na velmi dobré úrovni, připravenou pro odborné periodikum. Diskuse je rozsáhlá, kvalitní, pečlivá a svědčí o vysoké úrovni znalostí autorky v oblasti jejího zkoumání a také o jejích velmi dobrých předpokladech ve výzkumné oblasti. Objektivně jsou výsledky zcela komplementární k dosud existujícím výzkumům což lze opět hodnotit velmi pozitivně.

K empirické části mám jen dvě připomínky:

Na str. 43 přesněji vymezit „specifiká vo výskyte“

Na str. 43 zpřesnit hned při prvním užití v textu, čím přesně je vymezena (měřena) „senzitivita matky“, nebo odkázat na konkrétní stránky následného textu, kde je toto pojednáváno.

Celkově lze shrnout, že posuzovaná diplomová práce naplňuje zcela kritéria na ni kladená a ***lze ji doporučit k obhajobě s hodnocením výborně.***

Praha 11.1.2016

Lenka Šulová