

## **POSUDEK OPONENTKY LUCIE CVIKLOVÉ NA DIPLOMOVOU PRÁCI JANA KALETY BUDOUCNOST SVOBODNÁ A SPOLEČNÁ: SPOR THE ZEITGEIST MOVEMENT A FREEDOMAIN RADIO JAKO KONFLIKT VĚDECKÝCH PARADIGMAT (PRÁCE ČÍTÁ STO DVACET STRAN)**

Závěrečnou práci Jana Kalety je možné považovat za kvalitní především z toho důvodu, že není popisnou a dále že není pouhým povrchním pojetím zkoumané problematiky. Z délky práce stejně tak jako rozsahu pojmového a bibliografického aparátu je zjevné, že autor práci věnoval přiměřenou až nadstandardní pozornost (ve srovnání s průměrnými diplomovými pracemi). Na straně jedné sociologickou práci Jana Kalety lze charakterizovat jako teoreticko-empirickou v tom smyslu, že jsou v ní vhodným způsobem propojovány teoretické úvahy s empirickými zdroji.

Na straně druhé problematickým bodem je rozsáhlost témat, kterými se Jan Kaleta ve své diplomové práci zabývá v tom smyslu, že práce nastoluje celou řadu relevantních otázek. Je sporné, jestli v rámci jedné diplomové práce je možné se s celou řadou formulovaných otázek vypořádat a zda vhodnějším přístupem by nebylo zaměřením se na jeden či několik aspektů.

Jednotlivé kapitoly jsou kvalitním způsobem členěny a rozpracovány, což je možné doložit už na první kapitole. Jsou v ní citovány různé zdroje týkající se anarchismu, tj. zdroje mezinárodní i české, klasické i současné (například autoři mající význam pro anarchistické hnutí v tak diametrálně odlišných souvislostech jako je legendární ikona anarchismu Proudhon a současný český teoretik anarchismu Slačálek). Za zdařilou je možné považovat i pečlivě rozpracovanou část věnovanou Stefanovi Molyneux, ve které se Jan Kaleta neomezuje na používání původních zdrojů tohoto autora, ale pracuje i se sekundárními zdroji ohledně percepce tohoto autora dalšími mysliteli.

Kritičtěji je třeba hodnotit pasáž věnovanou Thomasovi Kuhnovi, která sice do určité míry poukazuje na multiparadigmatický charakter ekonomických teorií na straně jedné, ale celkové zhodnocení paradigmatickosti v sociálních vědách je

velmi povrchní. Za cennou tezi je třeba považovat především tvrzení, že Resource Based Economics nepoužívá cenu a peněžní médium a v tomto smyslu se tak běžným ekonomickým paradigmatům.

V dalších kapitolách je vhodným způsobem vytěžena i Grounded Theory, která předpokládá ustavování teoretických přístupů na základě analýzy dat, na základě formulování výzkumných otázek a sběru kvalitativních dat. Tato perspektiva je dále v empirické části práce vhodným způsobem uplatněna. Pozitivním rysem je i pozornost věnovaná ztvárněním klíčových témat této závěrečné práce dalšími autorkami a autory (Teresa Tipton, atd.)

Práce se vyznačuje určitými formálními nedostatky a měla by být jazykově upravena: vyskytují se v ní překlepy a citace jsou uplatňovány různorodým způsobem.

Přes tyto výhrady navrhuji tuto závěrečnou práci na ocenění mezi výbornou a velmi dobrou. V souvislosti s obhajobou navrhuji, aby si kandidát Jan Kaleta prostudoval současné debaty věnované různým proudům institucionální ekonomie.

2.6. 2016 Lucie Cviklová