

Posudek vedoucího práce

Rotkovská, Johana. *Analýza lidovýchovné spolkové činnosti v českých zemích v období rakousko-uherské monarchie (1848–1914)*. Praha, 2016. 81 s., bez příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaný text tematicky úzce navazuje na předchozí bakalářskou práci autorky a v porovnání s ní rozpracovává chronologicky předcházející etapu lidovýchovné činnosti v českých zemích. Jedná se o problematiku, která není dosud komplexně zpracována, i když je samozřejmě k dispozici řada primárních i sekundárních pramenů. Hlavní přínos autorky proto spočívá primárně v systematizaci dílčích informací do podoby logického a vnitřně provázaného celku. Práce má rozsah 66 stran výkladu a je rozdělena do čtyř samostatných kapitol, Úvodu a Závěru.

2. Odborná úroveň

Jak již bylo uvedeno, autorka organicky navazuje na své předchozí bádání, jehož výsledky tvořily obsah již obhájené bakalářské práce. Tento fakt se na výsledné podobě posuzovaného textu projevil poněkud ambivalentním způsobem. Jednoznačně pozitivní přínos spočívá v tom, že se autorka danou problematikou zabývá soustavněji delší časový úsek. Podrobné a komplexní zpracování jednotlivých tematických celků, charakter autorčiných komentářů i fundovanost závěrečné analýzy vychází právě z výše uvedené skutečnosti. Na druhou stranu je podoba obsahu částečně negativně determinována i tím, že řada témat již byla výtěžena v předchozí práci a jejich redundance by působila poněkud problematicky. Autorka se z toho důvodu záměrně snažila již vyčerpaným obsahům vyhnout. Výklad tak ovšem místy ztrácí na homogenitě, příp. jsou některá dílčí témata rozpracována nerovnoměrně (explicitně např. u tělovýchovných spolků). Posuzovaný text proto v zásadě neposkytuje zcela vyčerpávající pohled na úplnou realitu lidovýchovné činnosti v daném období.

To je však pouze drobná připomínka, která v žádném případě nenarušuje celkově velmi pozitivní dojem z předložené analýzy. Autorce se daří zasadit jednotlivé dílčí celky do širokých politických a sociálních kontextů, všimnout si důležitých informací a adekvátním způsobem kombinovat dobové materiály se současnými prameny. Systematicky sleduje proměny společenského a kulturního života české společnosti a jejich dopad na cíle, obsahy a formy lidovýchovné činnosti. Zvláště podrobně pak analyzuje různé podoby tehdejší lidovýchovné praxe. Částečně deskriptivní charakter některých pasáží je vyvážen integrací řady méně známých faktografických údajů. Sympatická je i snaha uváděné teze co nejvíce konkretizovat pomocí relevantních statistických údajů či konkrétní kvantitativních ukazatelů.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje solidní počet 78 pramenů, z nichž žádný není cizojazyčný. Toto za jiných okolností zásadní negativum je však vzhledem k zaměření práce obhajitelné. Autorce se podařilo shromáždit velmi kvalitní kolekci relevantní literatury, včetně přiměřeného množství dobových a často unikátních pramenů, jejichž obsah umožňuje pochopit potřebné historické souvislosti bez negativního vlivu pozdějších reinterpretací. V celém textu pak prokazuje svou schopnost korektně s nimi pracovat a citlivě vybírat vhodné odkazy.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafické úpravy je práce vypracována přehledně a zodpovědně, bez výraznějších pochybení. Upozornil bych pouze na skutečnost, že stránkování mělo započít již na straně 2.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná diplomová práce vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň a použitý jazyk lze označit za čtivý a srozumitelný. Text jako celek tak odpovídá očekávané úrovni jazykového zpracování.

6. Podněty k rozpravě

a) Lidovýchovná praxe Československé republiky v mnohém úzce navazovala na realitu posledních desetiletí rakousko-uherské monarchie. V čem autorka spatřuje největší rozdíl (změnu) mezi těmito dvěma etapami,

b) Je možné identifikovat nějaký prvek lidovýchovné činnosti tohoto období, který by mohl být inspirující i pro současnou realitu vzdělávání dospělých v České republice?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celého textu je zřejmé, že autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje. K této práci tak nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově velmi zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **výborně**.

V Praze dne 13. června 2016

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.