

Posudek oponenta práce

ROTKOVSKÁ, Johana. *Analýza lidovýchovné spolkové činnosti v českých zemích v období rakousko-uherské monarchie 1848–1914*. Praha, 2016, 81 s., bez příloh. Diplomová práce. (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Zvolené téma je v závěrečných oborových pracích i v soudobé odborné literatuře na okraji zájmu. Proto lze každý pokus o výzkum v tomto směru uvítat. To platí dvojnásobně v případě, že se jedná o výzkum přinášející nová fakta a/nebo interpretace zkoumaného.

Vezmeme-li v úvahu rozsáhlost zkoumaného tématu je rozsah předložené práce je spíše úsporný. Uplatněný přístup a výklad však vynikají věcností a hutností. Proti rozvržení obsahu není možné vznášet námitky.

Obsah jde do určité míry za časový rámec stanovený názvem práce. To je ale funkční, právě základní znalost charakteristických rysů lidovýchovy po roce 1918 napomáhá vyniknout specifičnosti staršího období.

2. Odborná úroveň

Určitou, spíše drobnou rezervu spatřuji ve způsobu, jakým autorka přiblížila metodu práce s dokumenty, resp. svůj způsob práce s ní. Zde mohl být komentář podrobnější.

U historicky zaměřených prací vždy existuje určitý stupeň rizika, že některé z přibližovaných historických rámců budou podány v příliš zjednodušené podobě. To podle mého názoru není případ této práce, alespoň ne ve významnějším rozsahu.¹ Práce má naopak potenciál posloužit jako ilustrace specifických stránek vzniku moderní české (občanské) společnosti.

Analýza zpracovaná ve třetí kapitole je rozvržena do sedmi logicky vymezených a provázaných bodů. Jako výhodné se ukazuje zúžení záběru skrze stanovení tří prioritních oblastí, resp. sledovaných sdružení.

Pokud je v textu (s. 20) odkazován nacionalismus, mohlo by to být doplněno krátkou poznámkou o tom, v jakém významu je termín použit.

¹ Přesto lze zaznamenat např. jistý nesoulad mezi charakteristikou Rakouska-Uherska uvedenou na s. 59 a obrazem monarchie uvedeným v předchozích kapitolách.

3. Práce s literaturou

Způsob zacházení s prameny zcela odpovídá stanoveným zásadám. Je třeba zaznamenat, že autorka využila zdroje různých oborů. Nezanedbatelné pozitivum práce spočívá ve využití dobových pramenů, jejichž autentické narativy mají svébytnou vypovídací hodnotu. Na s. 63 je odkazována kapitola z kolektivní monografie, citován je celý zdroj.

4. Grafické zpracování

Grafické provedení je bez závad a vyniká pečlivostí. Při korektuře uniklo, že první z Grundtvigových jmen bylo Nikolaj (viz mj. s. 56).

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je vynikající. Text neobsahuje gramatické chyby, je kultivovaný a čtivý. Také tento rozměr práce svým způsobem dokládá autorčinu schopnost zpracovat řešený problém na velmi solidní úrovni. Pokud se přeci jen vyskytují nějaké sporné momenty v použitých formulacích, jde jen o naprosté detaily (např. „myšlenky kapitalismu“).

6. Podnět k rozpravě

Pokud by kdokoli chtěl na předloženou práci navázat, na jaké otázky by mohl/měl soustředit svůj výzkum?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

17. 6. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.