

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kateřina Žiřková**
Téma práce: Zajiřřovací převod práva
Rozsah práce: 72 stran
Termín odevzdání práce: duben 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila téma zajiřřovacího převodu práva, který lze v českém právním řádu nalézt i ve starřích předpisech občanského práva, samozřejmě rovněž v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Nejedná se tedy o institut, který by byl nový, ovšem jeho aktuálnost je dána minimálně nedávnou účinností nového občanského zákoníku. Diplomantka téma zpracovala rovněž z historického pohledu, kdy část práce věnovala rovněž vývoji zakotvení tohoto institutu v českém právu. Taktěž se diplomantka krátce věnovala tomuto institutu v německém právu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Diplomantka si zvolila téma, které je svým zaměřením poměrně úzké, nicméně jeho zpracování se zhostila za využití velkého množství zdrojů, které musela zpracovat, a to včetně zdrojů zahraničních. Diplomantka postupovala metodou popisu právní úpravy, rovněž si za cíl práce stanovila komparaci české a německé právní úpravy. Při zpracování tématu prokázala, že postupovala samostatně a že je schopná pracovat s různými materiály včetně zahraničních.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtrnáct kapitol a závěr. Členění práce zvolené diplomantkou nelze označit za vhodné, práce je rozdělením do čtrnácti kapitol silně roztrřštěná, kapitoly by měly představovat větší a komplexnější celky. V první kapitole diplomantka prakticky na jedné straně popisuje pojem závazkového práva, což jistě není v práci zaměřené na zajiřřovací převod práva tak stěžejní výklad, aby mu byla věnována samostatná kapitola. Druhá kapitola obecně hovoří o zajiřřění a utvrzení dluhu, aby následně třetí kapitola konečně obecně popisovala zajiřřovací převod práva. Ve čtvrté a páté kapitole diplomantka popisuje historii tohoto institutu a související judikaturu. Šestá až jedenáctá kapitola popisuje jednotlivé prvky zajiřřovacího převodu práva, tyto kapitoly by přitom mohly tvořit logický souvislejší celek. Ve dvanácté kapitole se diplomantka věnuje užití zkoumaného institutu v praxi a ve třinácté stručně vyjmenovává, ve kterých jiných právních předpisech tento institut nalezneme. Čtrnáctá kapitola je následně věnována německé právní úpravě. Práce je ovšem jinak psána srozumitelně, terminologicky správným jazykem.

Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby či nedostatky. Citace jsou rovněž v souladu s na ně kladenými požadavky.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím celkově jako standardní, diplomantka ovšem nezvolila vhodné členění práce, a to jak počtem kapitol, tak tím, že například historii zkoumaného institutu nalezneme až v podstatě uprostřed práce. Diplomantka rovněž používala v práci *ich formu*, která není pro práci tohoto druhu vhodná. Práce je rovněž velmi popisná, neobsahuje velké množství vlastních názorů diplomantky na zkoumanou problematiku. Rovněž komparace s německou úpravou je provedena velmi stručně. Celkový kontext vyznívá, že diplomantka mohla jít daleko více do hloubky zkoumané problematiky

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Diplomantka splnila svůj cíl, který si pro práci stanovila, tedy popsat úpravu zajišťovacího převodu práva, přesto mohla při zpracování přidat některé vlastní kritické myšlenky.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, že téma diplomové práce zpracovala samostatně, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury, přičemž pracovala rovněž s německou literaturou.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je dostatečná a zdroje jsou řádně citovány. Diplomantka rovněž využila zahraniční zdroje. V seznamu literatury ovšem diplomantka neseřadila uvedené zdroje podle abecedního pořadí, jak je ve vědeckých pracích běžné, tím je seznam literatury nepřehledný.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému tématu práce, diplomantka se ovšem nevyhnula popisnosti práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by se na diplomantka mohla zaměřit na to, jaké vidí obecně rezervy v úpravě zajišťovacího převodu práva v České republice a provést hlubší komparaci v tom smyslu, že sdělí, v jakých oblastech se jí německá úprava zda vhodnější než česká a proč?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne 3. května 2016

Petr Šustek, oponent diplomové práce