

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Lucia Komárková

Název práce: Role ghrelinu v modulaci neuropatické bolesti

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): doc. MUDr. Miloslav Franěk, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s četnějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná práce se zabývá aktuální a originální problematikou ovlivnění periferní neuropatické bolesti ghrelinem. O mechanismu antinocicepčního účinku této látky toho zatím není známo příliš mnoho. Vzhledem k předchozím pracím se však ghrelin jeví jako látka s možným analgetickým potenciálem právě na farmakologicky komplikovanou skupinu neuropatických bolestí. Z tohoto hlediska považuji předkládanou práci za velmi přínosnou.

Text je strukturován logicky a srozumitelně, nechybí v něm žádná důležitá část. Rozsah literárního přehledu a vlastních výsledků je v adekvátním poměru.

Vlastní studie byla provedena pečlivě, samotná experimentální část i následné zpracování dat odpovídají práci tohoto typu. Uvedené závěry jsou v souladu s jasně definovanými cíli práce.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1. Proč není v odstavci o modulačních systémech bolesti zmíněn opioidní systém?
2. Ghrelin je funkčně úzce provázán s GH. Jaké jsou účinky GH (a též GHIH) na nocicepci?
3. Testovali jste skupinu SHAM + ghrelin (popř. intaktní zvířata + ghrelin)? Nedá se u nich předpokládat podobný vzestup prahů bolesti jako u skupiny CCI + ghrelin

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 20.5.2016

Podpis oponenta: