

Posudek vedoucího magisterské práce

Název práce: Principy služeb prezidentských knihoven

Jméno autora práce: Bc. Pavla Kolaříková

Jméno vedoucího práce: PhDr. Blanka Vorlíčková, Ph.D.

Práce se zabývá velmi zajímavým tématem, v českém prostředí dosud nezpracovaným. Vzhledem k tomuto faktu autorka začíná první rozsáhlou částí uvádějící čtenáře do kontextu, v němž fenomén prezidentských knihoven vznikl a v němž je také nejvíce rozvíjen. Věnuje se zde velmi podrobně popisu jednotlivých amerických prezidentských knihoven, vývoji s nimi spojené legislativy, financování a dalším rysům těchto velmi specifických institucí. Tuto kapitolu vzhledem k tomu, že se jedná, jak již jsem uvedla výše, o první práci věnovanou tomuto speciálnímu tématu v našem prostředí, vidím jako velmi přínosnou a obsahově zajímavou. Trochu mne v této části ruší velké množství převzatého materiálu. Jedná se o relevantní zdroje, bez nichž by jistě nebylo možno práci zpracovat, očekávala bych však větší vlastní přínos autorky. Je zde převzato velké množství textu diplomantkou přeloženého z angličtiny, což je jistě nutno ocenit. Tento překlad však pravděpodobně také zapříčinil některé jazykové "přehmaty" (např. na s. 12 : "...studium o politice", s. 15: "...záměr na obohacení", s. 17: "Prezident měl ale plnou kontrolu nad definováním svých prezidentských materiálů", s. 32: "...věž vysoká 20,422 metrů, jež září v noci"..., s. 35: "zahájení činnosti pro vznik"..., s. 30: "Myšlenky o Clintonově prezidentské knihovně"... .). Finální úpravě textu tedy mohlo být věnováno více pozornosti.

V této kapitole nicméně vidím krom dotazníkového výzkumu provedeného dále v práci, největší přínos.

Druhou rozsáhlou částí práce je představení tří z novějších amerických prezidentských knihoven, které jsou v dalším textu porovnávány s Knihovnou Václava Havla, která je zde také představena a jejíž zástupci byli, jak jsem pochopila, iniciátory této diplomové práce. Velmi podrobně jsou zde uváděna fakta získaná studiem informačních zdrojů, následně jsou vybrané charakteristiky porovnávány. V kapitole věnované jejich komparaci podle mne nebylo třeba vytvářet tabulku č. 4 a č.5, v nichž jsou porovnávána data, která by se dala jednoduše krátce uvést v textu.

Diplomantka v rámci popisu vzniku Knihovny Václava Havla správně zmiňuje Ústav T. G. Masaryka, který by vzhledem k účelu své existence a svého poslání taktéž mohl zapadnout do koncepce prezidentských knihoven.

Jako velmi metodologicky dobře zvládnutou vidím praktickou část práce, která prezentuje průběh a výsledky dotazníkového šetření provedeného za účelem zjištění míry spokojenosti uživatelů digitálního archivu Knihovny Václava Havla. Ostatně potřeba provedení tohoto průzkumu byla pravděpodobně impulsem ke vzniku diplomové práce.

Diplomantka prokazuje dobrou znalost metodologie dotazníkového průzkumu získanou za pomoci relevantních informačních zdrojů, jednotlivé kroky a jejich volbu a postup prokládá citáty z prostudované literatury. Stručně a jasně formuluje hypotézy, velmi podrobně popisuje časový harmonogram průzkumu a dostatečně se věnuje shrnutí výsledků výzkumu, které demonstruje prostřednictvím grafických znázornění i textu. Jako cenné spatřuji především závěry a návrhy na změnu současného stavu a fungování digitálního archivu vycházející z požadavků stávající uživatelů.

Celkově práci hodnotím především díky představenému průzkumu kladně. Vytčené cíle byly splněny, práce s literaturou se jeví po obsahové stránce v pořádku, zdroje jsou vhodně citovány. Přínos práce je jasný. Přes uvedené výtky navrhuji hodnotit jako výbornou.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 body
CELKEM		93 bodů

V Praze 24. května 2016

Blanka Vorlíčková

Podněty a otázky k obhajobě:

V práci jsou zmiňovány ve spojení s fenoménem prezidentských knihoven pojmy jako "moderní paměť", "paměťový charakter", "historická kontinuita", "veřejná paměť", "národní vědomí". Možná by bylo vhodné krátce tento aspekt v úvodní části práce teoreticky rozvést.

Pokud je Knihovna Václava Havla jako jediná svého typu v Evropě, je možné uvést nějaká doporučení plynoucí z komparace této instituce s americkými příklady pro ostatní státy Evropy?

Je na stránce č. 60 míněna opravdu "bibliografie"? Nemá se jednat spíše o "biografii"?

Lze Knihovnu Borise Jelcina zmiňovanou na straně č. 35 opravdu označovat jako knihovnu prezidentskou?