

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: *Alexandra Müllerová*

Název práce: *The Migrant Crisis and its Representation in Frankfurter Allgemeine Zeitung and Lidové noviny*

Vedoucí práce: *Hynek Jeřábek*

Oponent/tka: *Martin Hájek*

Navržené hodnocení: *velmi dobře - dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je zjistit rozdíly v prezentaci migrace mezi tištěnými médii v České republice a Německu, potažmo zjistit, zdali je vybrané německé tištěné médium „more objective or positive towards the migrant crisis than a selected Czech new[s]paper“ (str. 4). Není ovšem jasné, co zde znamená „objektivní“, zvláště pokud autorka migrační krizi sama nestudovala a tudíž nemůže být schopná objektivitu posoudit. Pokud jde o to zjistit, které médium je „pozitivnější“ vůči „migrační krizi“, tak i zde je otázka, zdali vůči krizi může být nějaké médium pozitivní a jaký to má význam? Názorně je to vidět na příkladu ekologické krize: co znamená mít pozitivní vztah k ekologické krizi – souhlasit s tím, že je to vážná krize nebo souhlasit s tím, že to krize vlastně není? Přesnější by bylo se ptát na vztah k migrantům přicházejících ve velkém počtu do Evropy z válkou či chudobou postižených zemí Asie a Afriky. Ale i tak se nezbavíme problému, že média realitu do velké míry konstruují, nikoliv pouze prezentují.

Závěry v zásadě odpovídají cíli, pokud bychom ho chápali triviálně: potvrdilo se, že německé noviny (FAZ) referují o aktuální migraci jinak než české noviny (LN) a migranty prezentují méně jako hrozbu a více jako subjekt pomoci, atd. Toto zjištění není nijak překvapivé už vzhledem k odlišnému veřejnému mínění a situaci v obou zemích.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá spíše učebnice a příručky než primární literaturu k roli a analýze masových tištěných médií. Nenalezl jsem v seznamu literatury nic ke komparativnímu výzkumu, což je vzhledem k výzkumnému designu zarážející. Autorka, zdá se, v tomto postupovala intuitivně. Cizojazyčnou literaturu využívá.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Z výše uvedené poznámky o absenci literatury o metodologii komparativního výzkumu vyplývají i některé nedostatky v metodologii. Například výběr médií z hlediska jejich srovnatelnosti není zdůvodněn – je v Německu FAZ to, čím jsou LN v Česku? Proč byl vybrán jen jeden měsíc a nikoliv 4 týdny v různých obdobích nebo médiích? Jestliže bylo nalezeno cca 350 článků za měsíc, znamená to, že denně jich vycházelo více než deset o tématu migrace? Jaká byla jejich struktura: kolik zpravodajství, kolik názorových článků, kolik rozhovorů z experty? Protože nemá smysl posuzovat objektivnost názorového článku nebo dopisu čtenáře, kde se očekává formulace vlastního, tj. subjektivního názoru. Je poměr článků o migraci vůči všem ostatním článkům

přibližně stejný v obou médiích? Jakým způsobem byly články vybírány, jestliže autorka pracovala s fyzickými výtisky – četla každý článek otištěný v průběhu měsíce a označovala ty, které obsahovaly jedno z 27 klíčových slov? A co například článek, který byl o lvech v Africe; také byl do analýzy zařazen nebo jaké bylo přesné kritérium zařazení? Byly články nejdříve označeny a pak analyzovány nebo analýza (kódování) probíhala současně?

Vůči jaké populaci článků/médií je vzorek reprezentativní? Jedná se vůbec o vzorek? Nejde o úplný výběr? Lze zjištění zobecňovat?

Jak bylo operacionalizována proměnná ladění (tone) článku? Co když článek začínal negativně, ale končil pozitivně – jak byl kódován?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace autorky je formálně v pořádku, ale věcně mám výhrady. Jak jsem výše poznamenal, termíny „pozitivní“, „objektivní“ jsou v kontextu mediální analýzy problematické. Autorka často používá komparativa jako „more often“, „mostly“ nebo „less“, ale často není schopna určit významnost rozdílů (údaje jsou jen procentuální), což se považuje za výhodu kvantitativního výzkumu. Analýza probíhala v SPSS, ale zjištění se týkají prakticky jen třídění prvního stupně, které lze udělat jednoduše v tabulkovém editoru. Proč se autorka nepokusila o nějakou formu pokročilé analýzy, byť i neparametrických testů?

Závěry jsou opřené o zjištění, že něčeho je více a jiného méně, ale vysvětlení, k čemu nám tato zjištění jsou, postrádám. Diskuze je stručná a primárně se netýká vysvětlení významu zjištění a srovnání s jinými výzkumy na totéž téma.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka standardně odkazuje pouze na dílo, nikoliv na stránku, jak by správně mělo být, a to i v případě přímých citací. Literatura je rozdělena na tištěné a online publikace, což je nezvyklé a ve výsledku matoucí, protože některé články jistě existují jak v tištěné, tak online podobě.

Ačkoliv nejsem angličtinář, všiml jsem si řady gramatických a stylistických chyb, stejně tak překlepů. Na konci autorka uvádí seznam obrázků a tabulek, ale obrázky jsou de facto tabulky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Doposud jsem práci kritizoval, ale rád bych uvedl, že autorka musela vynaložit velké úsilí, aby analýzu provedla, a je vidět, že se jí snažila udělat co nejpoctivěji. To jednoznačně oceňuji. Rovněž rozhodnutí napsat text v angličtině.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka by měla vysvětlit, co bylo tématem její práce: zda mediální reprezentace sociálního dění nebo migrace nebo vztah veřejného mínění a médií, popř. něco jiného. Z úvodní teoretické části ani z diskuse jsem hlavní téma (obecný výzkumný problém, k jehož řešení měla práce přispět) jsem nezjistil.

Celkové hodnocení práce: Diplomová práce, i přes mé kritické připomínky, splňuje nároky na závěrečnou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 25. ledna 2017

Podpis: