

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Martin Fiala
Téma práce:	Právní postavení České národní banky a její činnosti
Rozsah práce:	47 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23. června 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce vybral problematiku z oblasti práva bankovního a práva finančního trhu, konkrétně právní postavení České národní banky a její činnosti. Jde o téma dosti široké. Diplomant zacíлил svou pozornost na problematiku transpozice směrnice EU, jíž se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků. Jde o téma zajímavé, aktuální a vhodné ke zpracování formou diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vybrané téma předpokládá znalost tuzemského finančního práva, jakož i práva EU. Nutno konstatovat, že pro diplomantem zvolený cíl není k dispozici dostatečná tuzemská literatura, a proto se diplomant musel zaměřit zejména na zahraniční zdroje. Diplomant v úvodu diplomové práce uvedl, že se zaměřuje na transpozici evropské směrnice z důvodů, aby se vyhnul popisnosti práce, což se mu však zcela nezdařilo. Diplomant v diplomové práci využil zejména metodu deskriptivní. Jelikož jde o poměrně nové téma, je škoda, že diplomant ve větším rozsahu nevyužil analyticko – syntetickou metodu a diplomovou práci více neobohatil vlastními názory.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska práce obsahuje úvod, 4 kapitoly, které jsou dále rozčleněné na podkapitoly a závěr. V obsahu diplomové práce však postrádám označení závěru s přiřazením příslušné strany. Diplomová práce dále obsahuje seznam použité literatury, přílohy, seznam zkratk a shrnutí v českém a anglickém jazyce. K členění diplomové práce mám výhrady. Diplomant zařadil shrnutí diplomové práce v českém a anglickém jazyce na její počátek před poděkování a vlastní obsah diplomové práce, což je zcela nestandardní, ale zejména znepřehledňující. Shrnutí uvádí zkratky, které jsou vysvětleny až v následujícím textu diplomové práce, což znesnadňuje porozumění obsahu shrnutí. Nepříznivě působí i zvolení různého písma a velikosti v obsahu diplomové práce. Nevyrovnaný je rovněž věcný obsah jednotlivých kapitol. Diplomant nevěnoval úpravě diplomové práce patřičnou pozornost (viz např. str. 19 a 26, na kterých chybí odkaz na číslo kapitoly a podkapitoly a na místo toho je zde uveden text „*Error! Reference source not found.*“). Diplomová práce rovněž není koncipována dle normy – jednotlivé strany vykazují různý počet znaků, v důsledku čehož celkový počet stran činí 47 a mohlo by se zdát, že nebyl splněn stanovený rozsah. Posouzením počtu znaků je však zřejmé, že při správném členění a splnění normy by diplomant dosáhl počtu přes 70 stran.

Diplomant v úvodu poukázal na skutečnost, že se bude převážně zabývat transpozicí směrnice EU, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků (diplomantem označované zkratkou „BRRD“). Dále si vytknul za cíl definovat postavení České národní banky s ohledem na novou evropskou právní úpravu v oblasti bankovní regulace, kapitálové přiměřenosti, likvidity a případných krachů bank a poukázat na nové instituty a pravomoci centrální banky, které nová evropská právní úprava přinesla. Diplomant si v úvodu práce položil otázku, zdali nová evropská právní úprava splnila svůj cíl, zdali jsou všechny jí zavedené instituty řádně transponovány do českého právního řádu a je-li nějaký prostor pro další změny.

První kapitola je deskriptivního rázu a je zaměřena na postavení, orgány a cíle České národní banky. Diplomant zdůraznil, že nemá ambice vyčerpávajícím způsobem naplnit název první kapitoly, nýbrž že chce s ohledem na další obsah diplomové práce pouze nastínit rámec, ve kterém Česká národní banka funguje. Diplomant se ve stručnosti dotkl i historie vývoje centrální banky.

Druhá kapitola je podrobněji věnována důvodům přijetí a transpozici BRRD do české právní úpravy, tj. do zákona č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a změnového zákona č. 375/2015 Sb. Diplomant v této souvislosti zmiňuje i legislativní proces a kritizuje krátkou legisvakantní lhůtu.

Ve třetí kapitole, která tvoří základ diplomové práce, se diplomant zaměřil na obsah zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu. Zde je třeba ocenit, že diplomant vyjadřuje vlastní názory na to, že Česká národní banka byla zvolena jako orgán příslušný pro řešení krize a rovněž kritizuje definování subjektů, vůči kterým je vykonávána její působnost, v právní úpravě Evropské unie. Autor dále rozebírá jednotlivé pilíře BRRD.

Čtvrtá kapitola se zabývá zhodnocením regulace s ohledem na rozsah činností České národní banky. Jde o krátkou kapitolu, kterou bylo možné formálně spojit se závěrem.

V závěru diplomové práce diplomant rekapituluje její obsah. V závěru diplomové práce diplomat odpovídá na otázky, které si položil v úvodu. Odpovědi jsou však velmi sporé a zasloužily by si větší prostor. Pro lepší čtivost práce by bylo vhodnější, kdyby diplomant zopakoval závěry, ke kterým došel v jiné kapitole, na místo toho, aby jen na ni odkázal. Závěr tak budí dojem, že diplomant chtěl mít ukončení diplomové práce co nejdříve za sebou. Jelikož diplomant neodhalil chybné odkazy v textu diplomové práce, mám za to, že se jejím finálním čtením nezabýval, což je ke škodě, neboť předmětné formální nedostatky diplomovou práci degradují i z věcného hlediska.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce nastiňuje řadu zajímavých otázek souvisejících s poměrně novou právní úpravou – směrnicí Evropského práva, která byla promítnuta do českého právního řádu před nedávnou dobou – v roce 2015. Na omluvu diplomanta je skutečnost, že neexistuje mnoho českých pramenů, které by diplomant mohl při zpracování tématu využít. Nicméně i přesto diplomant mohl věnovat diplomové práci větší pečlivost a jednotlivé instituty více zanalyzovat a uvést bohatěji vlastními názory. Zadaný název diplomové práce nekoresponduje s jejím obsahem, což sám diplomant konstatuje v úvodu diplomové práce. Diplomantovi nic nebránilo v tom, aby si zvolil individuální téma diplomové práce, které by více korespondovalo s jejím obsahem. Pokud jde o strukturu diplomové práce, je správné, že diplomant postupoval od obecného ke zvláštnímu. Přínosné je uvedení příloh, které diplomovou práci názorně doplňují.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v zásadě splnil vytčený cíl, ale na položené otázky mohl v závěru odpovědět přílehlavěji.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení	Systémem Theses.cz byla nalezena shoda s 57 dokumenty s mírou podobnosti < 5 %, jde však vesměs o internetové zdroje, obsahující zákonný text. Není důvod

podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	se domnívat, že by diplomant nezpracoval diplomovou práci samostatně.
Logická stavba práce	Práce je vhodně logicky členěna, ale diplomant měl větší pozornost věnovat závěru a v něm shrnout, k jakým poznatkům dospěl. Jednotlivé kapitoly nejsou zcela obsahově i rozsahem vyvážené.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil dostatečné spektrum literatury a vykázal dostatečné množství citací. Jím provedené citace však neodpovídají vždy citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant má podle mého názoru kapacitu na to, aby jednotlivé, základní instituty lépe zanalyzoval. Diplomová práce mohla být proto propracovanější.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K formální úpravě diplomové práce mám výhrady, které jsou obsaženy v předchozím textu. Pokud by diplomant věnoval pozornost závěrečným korekturám, na nedostatky by jistě přišel a odstranil je. Kladně hodnotím doplnění diplomové práce přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je v normě.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomovou práci tak, jak je předložena, hodnotím zejména s přihlédnutím k formálním nedostatkům, ale též pro absenci hlubší analýzy a vlastních názorů diplomanta, klasifikačním stupněm dobře. Diplomant má však šanci přesvědčit komisi při ústní obhajobě diplomové práce, že se s tématem podrobně seznámil a tím si navržený stupeň hodnocení vylepšit.

Diplomant by měl v rámci ústní obhajoby pečlivěji zodpovědět otázky, které si vytýčil v úvodu diplomové práce a obhájit závěry, ke kterým dospěl. Diplomant by měl uvést více námětů de lege ferenda.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm dobře .

V Praze dne 2. 9. 2016



JUDr. Pavlína Vondráčková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

