

## **Oponentský posudek diplomové práce**

### **Magisterský program RS UK FHS v Praze**

#### **Název práce: Vzdelávanie zamestnancov vo vybranej obchodnej spoločnosti**

#### **Jméno studenta: Bc. Tomáš Michel, MBA**

#### **Zaměření studia:**

Autor se ve své práci věnuje problematice vzdělávání zaměstnanců ve vybrané obchodní společnosti. Jako hlavní cíl si stanovil analyzovat proces vzdělávání zaměstnanců ve vybrané společnosti, identifikovat jeho nedostatky a doporučit možnosti jeho zlepšení. První část cíle není vhodně stanovená. Analýza procesu je jedna z možných metod, jejichž vhodným použitím docházíme k naplnění cíle. Použitá metoda by neměla být cílem práce.

Diplomová práce se člení do několika částí. V první se autor věnuje současnému stavu řešení problematiky. Student zvolil vhodné zdroje, se kterými dobře pracuje. Teoretická část je přehledná a dostatečně seznamuje čtenáře s teoretickými poznatky v oblasti vzdělávání pracovníků v organizaci. Ovšem některá tvrzení by bylo vhodné podložit z více zdrojů (např. str. 39 „*Spokojnosť zamestnancov v organizácii je základným predpokladom ich lojality a výkonnosti.*“). Korelace mezi spokojeností zaměstnanců a pracovní výkonností je podstatně složitější a je minimálně k diskusi, zda lze spokojenost považovat za základní předpoklad pracovní výkonnosti zaměstnanců. Dále by bylo u diplomové práce vhodné, aby teoretická část byla těsněji provázaná s praktickou částí práce.

Ve druhé kapitole se student věnuje metodice práce. Dobře uvádí použité metody. U dotazníkového šetření by bylo vhodné uvést velikost základního souboru. Autor správně uvádí počet vyplněných dotazníků, jejich návratnost, ale už v této části práce nezmiňuje velikost základního souboru (tento údaj je uvedený v jiné části práce). Tento údaj je nezbytný pro výpočet validity výsledků výzkumu. Pokud by základní soubor byl větší než výběrový, pak by neměla chybět ani informace o způsobu volby respondentů. Dále autor v této kapitole uvádí základní údaje o respondentech. Tyto údaje popisuje a graficky znázorňuje. Některé grafy pokládám za zbytečné, jako např. rozdělení respondentů na muže a ženy. Pro tento typ prací je vhodnější pouze slovně okomentovat rozdělení respondentů, nikoliv graficky znázorňovat takto banální údaj. Pokud se autor práce v rámci dotazníkového šetření táže na základní identifikační údaje, tak je vhodné s těmito informacemi pracovat,

jinak není důvod je v dotazníku zjišťovat. Vhodné může být např. některé výsledky dotazníkového šetření rozdělit podle pohlaví, podle věku apod.

Ve třetí kapitole se student věnuje výsledkům práce a diskusi. Pozitivně hodnotím, že autor k výsledkům analytické části práce dochází na základě použití několika metod (dotazníkové šetření, rozhovory, studium interních dokumentů atd.). U výsledků polostrukturovaných rozhovorů by bylo vhodné uvést jak autor k těmto závěrům došel. Na základě rozhovoru s kým? (např. str. 54 „*Proces vzdelávania v spoločnosti nie je systematicky organizovaný, spoločnosť nemá stanovený presný plán vzdelávacích programov. Vzdelávacie aktivity sú vykonávané predovšetkým pri prijímaní nových zamestnancov, teda pri zaškolení zamestnanca a doplnení chýbajúcich vedomostí z odboru. ...*“ ). Z těchto tvrzení není zřejmé, zda to řekl nějaký manažer, nebo shodně všichni zaměstnanci, se kterými proběhli rozhovory apod. I z tohoto důvodu je vhodné do příloh uvádět přepisy polostrukturovaných rozhovorů a v práci uvádět, na základě čeho tyto výsledky vyplynuly.

Drobnou výhradu mám ke stylistice práce. Autor místy píše v první osobě, což je pro tento typ prací nevhodné.

Velice pozitivně hodnotím závěr práce, kde autor přichází s vlastními návrhy, které by mohly vést ke zlepšení současného stavu. Pozitivně hodnotím zejména fakt, že se autor nespokojil s pouhým popisem současného stavu, ale přichází s vlastními návrhy, které by dle názoru autora vedly ke zlepšení systému vzdělávání ve zkoumané organizaci.

I přes uvedené výhrady práci hodnotím pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

### **Doplňující otázka:**

Ve své práci na str. 78 po každém školení prověřovat nabyté znalosti. Jak konkrétně byste tyto znalosti prověřoval? Jak byste postupoval u prověřování dovedností u kurzů zaměřených na měkké dovednosti?

### **Klasifikace: velmi dobře**

Posudek vypracoval(a): Ing. Robin Čejka, Ph.D. Datum: 3. 9. 2016

