

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Péče zaměřená na člověka v domově pro seniory**

Jméno studenta: **Mgr. Karolína Hrdá**

Zaměření studia: řízení

Posudek vypracovala: Mgr. Blanka Tollarová, Ph.D.

Datum: 25. 8. 2016

Diplomantka předkládá empirickou práci, ve které zkoumá, jaké překážky brání praktickému dosažení péče zaměřené na člověka v konkrétním anonymizovaném domově pro seniory. Práce obsahuje teoretickou část, která je tematicky komponována tak, aby tvořila přípravu pro čtení a porozumění zjištěním části empirické, a část empirickou, ve které autorka představuje zjištění svého kvalitativního výzkumu. Její zjištění pak buď přímo odpovídají na výzkumnou otázku, nebo autorka odpověď ze svých zjištění korektně vyvozuje. Práce tvoří homogenní celek, otázka je položena jasně a přiměřeně, autorka vybírá vhodný výzkumný postup pro její zodpovězení a závěry a zjištění jsou formulovány srozumitelně a domnívám se, že jsou zároveň i prakticky využitelné nejen pro zkoumanou organizaci.

Vzhledem k tomu, jak široká škála témat souvisí s výzkumnou otázkou autorky, je zřejmé, že teoretická část musí být nutně pouze výběrem z velmi širokého celku. Autorka zpracovala 91 odborných článků nebo knih, její rešerše tedy byla poctivá, a je třeba ocenit, že vychází také většinou ze zahraniční odborné literatury a její odkazy jsou relevantní. Jediné, co bych tedy v teoretické části opravdu postrádala, je větší deskriptivnost či pečlivější definování obsahů pojmů, které jsou představovány. Autorka uvádí mnoho různých pojmů, ale není patrné, jestli jde pouze o terminologickou nejednotnost, nebo o rozdíly konceptuální. A to u hlavního pojmu práce, tedy péče zaměřené na člověka, považuji za nedostatek (který se může projevit při interpretaci zjištění, zda něco považovat, nebo nepovažovat za překážku uplatňování uvedeného přístupu). Nedostatkem teoretické části je také schéma v kapitole 1.4, které není nijak slovy popsáno, a tak čtenář jen postupně rekonstruuje jeho obsah, což srozumitelnosti výkladu nepomáhá.

Empirická část podle mého soudu poskytuje velmi dobrý vhled do problematiky poskytování péče zaměřené na člověka, a přestože ukazuje téma pouze z pohledu pečujících, dává dobře nahlédnout i do aspektů organizačních a manažerských. Předložená zjištění jsou srozumitelná, jasně uspořádaná. Autorka zároveň ve značné míře představuje svá data, která vhodně interpretuje, a tím dosahuje na velmi vysoké úrovni toho, aby čtenář

získal o datové základně slušný přehled, a zároveň dobře porozuměl linii výkladu (či zde spíše popisu), kterou zvolila. Empirickou část považuji za jednoznačně nejsilnější část předkládaného textu.

Předkládaná práce je explorační – přestože jde často do detailu, čtenář má spíše pocit, že se otevírají další a další tematické okruhy a dveře k dalšímu výzkumu (a doufám, že je autorka otevírá i pro sebe a svou další vědeckou práci). V tomto ohledu má také práce vysokou hodnotu, neboť na jejím základě lze formulovat další specifikované a induktivně vyvozené výzkumné otázky.

Po formální stránce práce obsahuje překlepy a editační nedokonalosti (např. odkazy na neexistující kapitoly, nedokončené věty), které svědčí spíše než o nepečlivosti o časově napjaté finalizaci textu.

Předkládaná práce splňuje všechna kritéria pro diplomovou práci. Všechny části práce mají vysokou kvalitu a zjištění výzkumu i jejich srozumitelná formulace jsou využitelné jak v manažerské praxi, tak v dalším výzkumu.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Otázka k obhajobě:

Nalezla jste ve zkoumané organizaci nějaké výrazné odchylky od uznávaných koncepcí péče zaměřené na člověka? V čem odchylky spočívaly a čím byly podle Vás způsobeny? Jaké mohou mít dopady na klienty?