

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Ivana Taškárová
Téma práce:	Bankovní tajemství
Rozsah práce:	62 stran (z toho 50 stran resp. nejméně 110 051 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti bankovního práva, konkrétně problematiku bankovního tajemství. Toto téma není vysloveně nové, ale – jak diplomantka správně poukazuje ve své práci – podléhá v současnosti významným změnám, jak v oblasti normativní, tak i judikatorní a aplikační. Uvedené téma tedy lze označit za aktuální a diplomantčinu volbu tohoto tématu pochválit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností a bankovních postupů, tedy solidní odbornou průpravu, teoretické znalosti i praktický rozhled, které diplomantka v míře dostatečné osvědčila. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena, je rovněž metoda analytická a syntetická.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka relativně samostatně identifikovala relevantní právní aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracovala. V práci jsou přítomny, vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (49) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny protokolů identifikovaných materiálů je dána textem názvu a dílčích pasáží obsahu právních předpisů v diplomové práci zmiňovaných nebo citovaných. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti tedy nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala se správně sestaveným, byť poněkud skromnějším okruhem literatury (což je však do jisté míry dáno specifikou tématu). Mezi použitými prameny nechybějí ani prameny zahraniční a internetové zdroje. Na použité prameny diplomantka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou v zásadě bez nedostatků.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší vcelku zdařilý popis i analýzu vztahů dotýkajících se bankovního tajemství a zejména zákonných průlomů do něj. Hloubka podávané analýzy je dostatečná a odpovídající danému typu kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce je doplněna o několik vesměs převzatých grafů a tabulek obohacujících diplomantčin text.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Počet v práci obsažených stylistických a ortografických pochybní je velmi malý (např. na str. 19, 26).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku úspěšným ponorem do problematiky související se zvoleným tématem. Podává na přiměřené úrovni vlastní diplomantčiny analýzy tématu. Předloženou diplomovou práci je proto možno považovat za plně přijatelnou a splňující všechny požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 44:
Mohla by diplomantka osvětlit svou poněkud nejednoznačnou formulaci „...regulace ochrany bankovního tajemství v souvislosti s outsourcingem ve formě opatření ČNB (tzn. vyhlášky, která je považována za závazný podzákonný právní předpis) a její konkretizace v sděleních ČNB [je] dostačující.“? Je tedy právní regulace outsourcingu a s tím související průlom do bankovního tajemství obsažena v opatřeních nebo vyhláškách ČNB? Jaký je mezi těmito dvěma prameny rozdíl? Jsou vůbec podzákonné právní předpisy vydávané ČNB způsobilé derogovat zákonnou povinnost mlčenlivosti obsaženou v institutu bankovního tajemství? Jak s takovou derogací souvisejí diplomantčiny argumenty ad (i) a (ii) uvedené dále na téže stránce?
- K textu na str. 44 a násl.:
Diplomantka se zabývá průlomem do bankovního tajemství při postoupení bankovní pohledávky. Domnívá se, že takové postoupení neporušuje bankovní tajemství jen tehdy, kdy je postupovaná pohledávka po splatnosti? Porušuje tedy banka bankovní tajemství, když postoupí jinou svou pohledávku?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
--	--

7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “.
--	--

V Praze dne 2. 9. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK