

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Ivana Taškárová
Téma práce:	Bankovní tajemství
Rozsah práce:	50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2016 v elektronické podobě a 30. 6. 2016 v tištěné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku právní úpravy bankovního tajemství a souvisejících otázek. Segmenty související s touto právní úpravou doznaly v rámci legislativy Evropské unie nové harmonizační právní úpravy, pročež byla přijata rovněž novela českého tzv. AML zákona. Právě v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dochází k jedné z relativizací bankovního tajemství. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, přičemž velice užitečné jsou i znalosti z práva správního. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, zmiňuje ve finální části úvodu, když uvádí jako použitou deskriptivní metodu a analýzu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce podle mého názoru ještě splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má sice pouze 50 stran vlastního textu, avšak podle mé kontroly (k dispozici jsem měl však jen soubor .pdf) má vlastní text práce lehce přes 110 tis. znaků. Nicméně bych považoval za vhodnější, kdyby takováto otázka vůbec nevystala, tj. kdyby diplomantka respektovala tzv. „normostranu“ a také vytvořila práci o rozumném rozsahu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Historie a pojem bankovního tajemství, 2) Zákonem upravené průlomy do bankovního tajemství, 3) Sdílení informací pomocí registrů v České republice, 4) Centrální registr účtů a 5) Průlom v oblasti zákonem neupravené. Tato systematika je vyhovující.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce, kdy však zcela nestandardně po nečíslovaném závěru diplomantka čísluje seznam použitých zkratk a seznam literatury.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomatka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, kdy se ve své práci dotýká rozličných souvisejících otázek s tématem diplomové práce diplomantky. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu a zejména teoretickému zpracování.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou, kdy diplomantka analyzovanou problematiku hodnotí a své názory podpírá příležitou argumentací. V některých

pasážích se diplomantka sice dopouští určitých obsahových nesrovnalostí, když např. uvádí, že smlouva, kterou dochází k vložení peněžních prostředků na bankovní účet, je uzavírána mezi klientem a bankéřem (str. 11), nebo užívá terminologicky neodpovídající právní termín „správce“ (str. 18) pro označení „správce daně“. Tato pochybení však nemají podstatnější dopady na kvalitu diplomové práce.

Práce také obsahuje občasné gramatické nebo stylistické chyby, jejichž počet je však úměrný rozsahu práce. Bohužel práce značně zaostává po stránce formální, kdy lze například uvést nesprávný formát citačních vět použitých zdrojů, kdy lze s ohledem na jejich stavbu vyvozovat, že byl použit citační generátor citace.com, jehož citace však v mnohých případech vyžadují následnou editaci, aby vyhovovaly příslušným citačním normám. Dále lze uvést neodsazování jedno-hláskových slov na nový řádek, nejednotné psaní odrážek, zejména z pohledu jejich zarovnání v textu (např. str. 20), rozličné formátování textu napříč prací, kdy jsou v černobílém textu vloženy strany barevné, což způsobuje různé zbarvení nadpisů použitých v práci, na str. 27 a 29 poté dochází ke změnám levého okraje textu, anebo použití tří řádů nadpisů ihned pod sebou, aniž by byly odděleny jakýmkoliv vlastním textem práce (str. 41).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Problematika bankovního tajemství, zejména ve světle opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu je poměrně oblíbeným tématem mezi odbornou veřejností i mezi diplomanty nejen katedry finančního práva a finanční vědy UK. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 49 shodných dokumentů, kdy veškeré dokumenty vykazují shodnost nižší než 5 % a vykazují shodu především v názvech právních předpisů a jejich znění. Z tohoto důvodu považují práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Zásadní připomínky k práci s literaturou a ostatními zdroji informací nemám. Z formálního pohledu však mají citace často nesprávnou formu. V práci mi dále chybí častější uvádění nepřímých citací literatury a právních předpisů, které by umožnilo lepší orientaci v literatuře a pramenech použitých při zpracování práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy je dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na podprůměrné úrovni. Práce rovněž obsahuje tabulky. Diplomantka se dopouští častých pochybení, když je hlavní text práce na několika místech různě formátován, některé nadpisy jsou barevné, některé pouze v odstínech šedi, odrážky jsou v některých případech odlišně odsazeny, text psán kurzívou, aniž by byl odcitován apod.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je nadprůměrná, práce nevykazuje podstatnější stylistické nedostatky a je téměř prosta jakýchkoliv gramatických chyb a překlepů. Lze jmenovat např. překlepy v uvedení názvu nakladatelství C. H. Beck (str. 9), vynechání

	slovesa v druhé větě kapitoly 2.1.3, překlep ve slově spořicí (na str. 19 psáno „spořiči“).
--	---

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 22 se diplomantka zmiňuje o předsmmluvní odpovědnosti banky v případě, kdy nebude příslušná smlouvy mezi bankou a klientem uzavřena. Mohla by diplomantka rozvést, jak dle jejího názoru bude tato předsmmluvní odpovědnost klientem uplatňována a v rozsahu jaké újmy bude banka povinna k její náhradě?
- 2) Jaký je aktuální stav situace ochrany bankovního tajemství vůči správcům daně, pokud se jedná o úspory poplatníků v ČR a v zahraničí?
- 3) Jak diplomantka hodnotí změnu tzv. AML zákona novelou platnou od června 2016? Jaká jsou doporučení diplomantky *pro futuro*?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Za podmínky věcných a argumentačně podložených odpovědí diplomantky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 16. srpna 2016



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

---

oponent diplomové práce