

## **Oponentský posudek diplomové práce Bc. Tomáše Kramára „Lokální watchdog – profesionální občan“**

Autor se ve své práci zaměřil na oblast watchdog a to jak na teoretické, tak i na praktické úrovni. V teorii hlavně vymezuje pojem watchdog, zabývá s vztahem watchdog a korupce a v praktické části pak pomocí konkrétních případových studií ilustruje jednotlivé aspekty fungování watchdog v České republice (a na Slovensku).

Po formální stránce je práce zpracována velmi pěkným až nadprůměrným způsobem a nenašla jsem nic, co bych jí mohla zásadně vytknout (až na chybu tisku v číslování stránek, což působí vzhledem k celkové kvalitě práce spíše úsměvně).

Co se obsahu práce týče, vyzdvihla bych nejprve ráda silné stránky práce a pak bych se ráda zmínila o několika jejích slabínách.

Nejprve bych ráda podotkla, že práce má dle mého názoru velmi dobrou úroveň. Autor se nebojí pustit do skutečné analýzy sledovaných skutečností, nezastírá složitost problematiky a pokouší se ji velmi poctivě zkoumat a kriticky nahlížet. Velké věrohodnosti hlavně v teoretické části práci dosahuje především poctivou prací s literaturou a prameny. Prokazuje svoji schopnost kriticky myslet a konfrontovat vlastní zkušenost z praxe s teoretickými poznatky, což je ostatně dle mého názoru také hlavní kvalitou celé práce.

Autor velmi hezky provazuje teorii s praktickými příklady z oblasti watchdog. Formou případových studií tak dává nahlédnout čtenáři do relativně obsáhlého katalogu kauz, které zasazuje do širšího teoretického rámce.

Mojí hlavní výtkou je vymezení cíle práce, které se pak obloukem vrací v jejím nejednoznačném vyznění. Autor sám přiznává, že se mu během práce cíl posouval a to vzhledem k jeho širokému vymezení. Původně zamýšlel vyhodnotit správné a chybné postupy v oblasti watchdog (jak uvádí na str. 10), v průběhu práce však vyhodnotil tento cíl jako příliš široký a tak se zaměřil na analýzu prostředí watchdogu. Díky tomu, že jeho analýza nebyla příliš cílená, působí práce spíše popisným než analytickým dojmem.

Škoda také je, že autor sice v kapitole 1.3. tvrdí, že pro práci využívá výsledky dotazníkového šetření (dotazník je dokonce uveden v přílohách), v práci se už o tomto šetření ale nic zásadnějšího čtenář nedozví. Není tedy jasné, kdy probíhalo, kolik respondentů odpovědělo a jak autor dotazníky vyhodnocoval. I tento fakt ubírá práci na přesvědčivosti.

Závěr, který by zpravidla měl přinést nějakou odpověď na vytčenou otázku, působí díky dvěma výše uvedeným výtkám spíše bezzubě a navíc se v něm dočítáme skutečnosti, které z předložené analýzy dle mého názoru jednoznačně nevyplývají (jako např. to, že v českém prostředí je stále ještě problémem nedostatečná profesionalita).

Vedle této hlavní výtky bych měla k práci několik drobností, které jsou v celkovém kontextu de facto zanedbatelné. Autor mohl lépe dbát na přehledné členění jednotlivých kapitol, protože v kapitole 2.3 se např. zabývá fenoménem korupce, ale až v podkapitole 2.3.5 ji definuje.

Text je velmi hezky proložen tabulkami s případovými studiemi a příklady z praxe, v některých případech by však bylo vhodné tabulku více uvést, aby byl jasný její vztah k okolnímu textu (např. tabulka 3 na straně 47).

Na závěr bych ráda uvedla, že se domnívám, že se autor svého úkolu zhostil velmi poctivě, prokázal schopnost zabývat se do hloubky určitým tématem a prokázal velmi dobrou schopnost argumentace. Hlavně teoretická část působí velmi přesvědčivě a jen škoda, že potenciál, který si tak vytvořil, nedokázal v praktické části využít plně.

K obhajobě navrhuji téma dotazníkového šetření. Bylo by hezké, kdyby autor mohl porotu seznámit s tím, jak probíhalo a jakým způsobem jeho výsledky v práci využíval.

Přes výše uvedené výhrady navrhuji práci ohodnotit počtem 26 bodů.

V Praze dne 1.3.2007

Mgr. Dana Moree

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dana Moree', with a long horizontal flourish extending to the right.