

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta:	Dominik Králík
Téma diplomové práce:	Obchodní vedení
Rozsah:	72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	16. 6. 2016 tištěná (elektronická verze 15. 6. 2016)

Aktuálnost (novost) tématu:

S ohledem na rekodifikaci soukromého práva a modifikaci některých pravidel souvisejících s obchodním vedením, považuji zvolené téma za aktuální.

Jde-li o novost tématu, nejde sice o téma zcela nové, ale ne všechny s ním související otázky již byly uspokojivě vyřešeny a jednotně přijaty celou odbornou veřejností, a proto shledávám i dostatečný prostor pro obohacení stávající odborné diskuse o nové nosné myšlenky.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování středně těžké, základem jsou dobré znalosti z oblasti práva obchodních korporací. Náročnost tématu z hlediska dostupných zdrojů je standardní. Diplomantem řešené otázky jsou vesměs pokryty odbornou literaturou, mnohdy lze čerpat i z judikatury. Komparace se zahraničními úpravami, které se diplomant nevyhýbá, vhodně průběžně odkazuje na rakouskou úpravu, náročnost zpracování tématu zvyšuje.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl v úvodu práce dva cíle, a to vymezení pojmu obchodního vedení, včetně jeho historického vývoje, a analýzu zákonných ustanoveních týkajících se obchodního vedení.

Vymezení cíle lze v zásadě akceptovat, byť by stačilo formulovat cíl práce jako právní rozbor institutu obchodního vedení, pod což je podřaditelný, jak vývoj tohoto institutu, tak analýza problematických otázek vyplývajících z platné právní úpravy. Téma bylo diplomantem zpracováno do potřebné hloubky a okruh problematických otázek byl v zásadě vyčerpán.. Předestřený cíl se tak diplomantovi podařilo naplnit.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně. Diplomant v potřebném rozsahu zpracovává názory doktríny a judikatury a dále je rozvíjí, resp. obohacuje o své vlastní názory, byť tak nečiní vždy, když předestře určitou spornou otázku (např. na str. 51 nebo 52). Diplomová práce vykazuje míru invence, která se od ní očekává. Z práce je patrné, že se diplomant ve zkoumané problematice velmi dobře zorientoval a že získané poznatky dokáže zpřístupnit čtenářům.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do šesti částí. První kapitola po úvodu je věnována pojmu obchodní vedení. Druhá kapitola je zaměřena na historický exkurs. Ve třetí kapitole se diplomant zaměřuje na otázku, do působnosti jakých orgánů obchodní vedení náleží. Čtvrtá kapitola pojednává o translaci obchodního vedení (horizontální a vertikální delegace). Pátá

kapitola je pak věnována pokynům do obchodního vedení, konkrétně tzv. vyžádanému pokynu a pokynu v koncernu. V šesté kapitole se diplomant zaměřuje na specifika akciové společnosti s monistickým systémem vnitřní struktury.

Systematika práce je zvolena v zásadě vhodně, drobnou výhradu lze mít k zařazení historického exkursu a jeho rozsahu a dále pak ke kapitole třetí, v níž není dostatečně důrazně řečeno, že se v ní diplomant nezabývá akciovou společností s monistickým systémem, neboť jí pro složitost problematiky věnuje samostatnou šestou kapitolu.

Chválím, že diplomant na závěr každé kapitoly s výjimkou druhé kapitoly připojil dílčí shrnutí. Vlastní závěr práce ale zcela neplní svou funkci, protože neobsahuje souhrn poznatků, k nimž diplomant dospěl, nýbrž jde o obsahové shrnutí práce, tj. jakými otázkami se diplomant v diplomové práci zabýval, což ale ze systematického hlediska patří do úvodu.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci, zejména čtvrtou a pátou kapitolu, považuji po obsahové stránce za celkem inspirativní; diplomant otvírá mnoho zajímavých otázek souvisejících s tématem a snaží se na ně hledat odpovědi. Práce není popisná, analýza problematických otázek je dostatečná.

K vlastní práci si dovoluji učinit několik poznámek. Na str. 6 diplomant uvádí, že rozhodnutí o zaplacení určité částky může učinit i zaměstnanec, aniž by šlo o delegaci obchodního vedení. Je třeba si položit otázku, zda obchodní vedení je pojmově odvozeno od „vedoucích“, tj. jako rozhodování o věcech, o kterých rozhodují „vedoucí“, tj. manažeři ve smyslu členů statutárního orgánu, anebo od vedení obchodů. Dále je třeba se ptát, zda konkrétní zaměstnanec může o nějaké otázce rozhodnout, aniž na něho byla možnost o ní rozhodnout delegována (roli nehraje jak, zda ustanovením na pozici, organizačním řádem, apod.). Diplomanta žádám, aby tyto otázky uvážil a k předestřenému tvrzení se opětovně vyjádřil. Na konci druhé kapitoly postrádám stručné vyhodnocení úpravy „vedení závodu“ a jeho srovnání se současnou právní úpravou. V rámci horizontální delegace, které se diplomant věnuje na str. 32 a násl., jsem postrádala alespoň základní propojení s problematikou souběhů, zvláště když diplomant uvádí, že členem orgánu může být finanční, obchodní nebo generální ředitel). Jen pro doplnění je třeba uvést, že zvláště u představenstev je možné, že žádný z jeho členů není exekutivním členem, tj. takovým, od kterého se očekává každodenní zapojení do rozhodování o provozu obchodního závodu. Na str. 34 diplomant zastává názor, že horizontální dělbu působnosti statutárního orgánu lze provést v zakladatelském právním jednání, nelze ale v zakladatelském právním jednání rozhodování o této otázce svěřit do působnosti valné hromady; není v tom rozpor? Na str. 36 a násl. diplomant pojednává o vertikální delegaci a v úvodní větě ji vztahuje k představenstvu, předmětná problematika se ale týká všech statutárních orgánů. Na str. 39 v první větě má být správně *na základě horizontální delegace*. Na str. 43 diplomant uvádí *zakladatelské právní jednání, případně stanovy*; diplomant nepovažuje stanovy za zakladatelské právní jednání? Na str. 44 diplomant připouští, že o udělení pokynu lze žádat i tehdy, pokud člen statutárního orgánu nemá dostatečné znalosti (a to je mají akcionáři?), ale na str. 46 tento názor zavrhuje. Na str. 46 pak diplomant uvádí, že by se žádost o udělení pokynu neměla týkat běžné správy, pak ale vzniká otázka, vymezuje-li diplomant obchodní vedení jako každodenní rozhodování, zda se tyto dvě kategorie, tj. obchodní vedení a běžná správa, nekryjí, resp. vzniká otázka, zda jde žádat o udělení pokynu do obchodního vedení, nebo spíše o udělení pokynu obecně. U otázky, kdo je oprávněn o pokyn požádat, řešené na str. 50 bych uvítala i argumentaci teologickým výkladem, nejen výkladem systematickým. K pokynům v koncernu (str. 58 a

násl.) si dovolím základní poznámku: bez pokynů a jejich realizace by nebylo koncernu, jde totiž o základní nástroj jednotného řízení, což je charakteristický znak koncernu.

5) práce s literaturou

Rozsah tuzemských pramenů, z kterých autor čerpá, je dostatečně reprezentativní. Kladně hodnotím i výběr zahraničních pramenů a práci s nimi. Diplomant rovněž pracuje s českou a zahraniční judikaturou.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, nelze v zásadě ničeho vytknout; výtku si ale zaslouží, že při citaci kolektivních děl diplomant ne vždy uvádí autora konkrétní pasáže (např. poznámka pod čarou č. 1, apod.). Poznámkový aparát je dostatečně rozsáhlý a funkční. Vytýkám ale, že vedle odkazů na zdroje obsahuje i odkazy na právní předpisy (např. poznámka pod čarou č. 91 až 93). U odkazu na přednášku I. Štenglové v poznámce pod čarou č. 115 by bylo vhodné uvést datum přednášky a její téma, u přednášky R. Pelikána v poznámce pod čarou č. 167 je termín přednášky uveden, byť absentuje její název (zde ale v rozporu s přístupem v ostatních případech citací diplomant R. Pelikána tituluje).

Z poznámkového aparátu je patrné, že s převážnou většinou v přehledu literatury uvedených zdrojů diplomant pracoval.

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková, stylistická a gramatická úroveň textu je standardní

Nicméně na několika místech diplomant neprovedl dostatečně závěrečnou revizi textu, takže se v práci opakují části vět či slova (např. str. 4 dole, str. 67 dole apod.) nebo dokonce i jedna publikace (str. 75 dole).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Pochválit lze zařazení schémat na str. 15, 18, 39 a 40, která jsou příjemným zpestřením.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení otázky, které byly položeny v rámci bodu 4.

Závěrečné hodnocení

Práci považuji přes výše uvedené výhrady za zdařilou a tudíž za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 18. července 2016

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce