



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Mgr. Vojtěch Mašek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Karel Macek, Ph.D.
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Teologické aspekty koučování
Vedoucí práce: doc. PhDr. Libor Ovečka, Dr.
Rozsah práce: 94s (bez příloh)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Mgr. Karla Macka, Ph.D. je cenným a myšlenkově originálním pokusem o teologicko-etické vyrovnání s moderní metodou osobního partnerského „vedení k seberozvoji“, tzv. koučinku. Autor v ní tvořivě využívá své praktické zkušenosti s koučinkem ve firemní praxi a svého vzdělání v oboru umělé inteligence, a zkoumá, nakolik může být antropologické a hodnotové pozadí vybraných proudů současné teorie a praxe koučinku „slučitelné s křesťanským tajemstvím a s křesťanským jednáním“ a jaké praktické důsledky z toho plynou (s. 11). Díky solidní znalosti problematiky koučinku a (z části) i příslušné teologické literatury se mu daří ukázat řadu styčných ploch mezi současnou praxí koučinku a křesťanskou antropologií lidského doprovázení, povolání a integrálního rozvoje. Naznačuje však zároveň možnosti křesťanských koučů „rozvíjet etickou vnímavost“ „i nad rámec standardů“ uplatňovaných v rámci této metody (kritika latentního „pelagianismu“ v koučování, důraz na osobní důstojnost a odpovědnost, překročení profesní etiky v zájmu lidské osoby). V 6. kapitole také podnětně rozvíjí nepříliš často kladenou otázku uplatnění koučinku v katolické církvi, zejména v praxi tzv. duchovního doprovázení a kriticky se vyrovnává s některými pokusy o pouze vnější naroubování křesťanské zvěsti na automaticky přijímaná východiska koučinku.

Originalita práce i tvůrčí hledání jejího autora by ještě více vynikly, kdyby důsledněji dbal na některá formální i věcná hlediska, která usnadňují čtenářům orientaci ve struktuře práce a vyzdvihují její nejsilnější argumenty. Doporučil bych např. umístit vymezení cílů práce (systematicky pojednaných teprve na s. 20) před vyjasnění metody, která těmto cílům pouze slouží. Po obsahové stránce by bylo vhodné více zdůvodnit, proč si autor zvolil jako předmět svého porovnání s křesťanstvím výhradně „neurovědeckou antropologii koučování“ Davida Rocka a Lindy Pageové a nepředstavil alespoň o stupeň více také jiné teorie současného koučinku, aby tak čtenáři neznačil další možnosti teologicko-etické reflexe. Autor by mohl také hlouběji promyslet vztah proklamativně nedirektivního doprovázení a skrytého (protože také přirozeného a pozitivního) působení autority ve vztazích mezi koučem a koučovaným. Pouze v náznacích zůstalo také vyjasnění vztahu koučinku k času, k dějinám a k širším sociálním vztahům, do nichž je klient zapleten (včetně vztahů ekonomických a občansko-politických). S tím na druhé straně souvisí i otázka etických rizik spojených s „manažerskou redukcí“ pohledu na člověka, nežádoucím zasahováním do jeho soukromí a rozmanitých forem skryté (ze strany kouče mnohdy neuvědomnělé) manipulace. Na hraně scientismu se pohybuje autorova úvaha o Božím „kauzálním“ působení na lidské myšlení na způsob kvantové mechaniky, která „vyvolává mozkové reakce“.

Všechny tyto dílčí otázky nebo námítky jsou však vyvolány skutečností, že autor se nebojí samostatně, kriticky a systematicky myslet, což se projevuje v celém průběhu jeho práce a je třeba to výrazně ocenit.

Jako výsledné hodnocení proto navrhuji známku výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Může a má se podle Vás doprovázení lidí (koučink) zcela vyhnout prvku autority? Jak ji lze chápat a nakládat s ní z hlediska křesťanské etiky? Jak se může například kouč „vzdát všech svých názorů“ (a předporozumění) a zůstat současně „sám sebou“, jak ve své práci uvádíte?

2. Jak může koučovaný odhalit a rozvíjet „svůj potenciál“, když není vystaven otřesu životních cílů, které on nebo jeho zadavatel/sponzor považují za samozřejmé? Není právě tento „otřes danosti smyslu“ podmínkou víry i sókratovského dialogu? Učí se v tomto smyslu koučovaný skutečně „jen sám od sebe“?

3. V čem podle Vás spočívají hlavní podobnosti a odlišnosti mezi současným koučkem v pojetí Rocka a Pageové a duchovním doprovázením, např. v pojetí otců pouště nebo „pastýřské“ moci církve?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

31. 9. 2016

Podpis: