

# **Hodnocení diplomové práce na téma „Nové trendy v mezinárodní obchodní arbitráži“ diplomantka: Yvette Sanderová**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu vlastního textu 51 str. zvolila problematiku soudobých trendů v mezinárodní obchodní arbitráži se zaměřením na její urychlení a efektivitu. Cílem podle diplomantky bylo předložení přehledného výkladu a popisu úpravy urychleného rozhodčího řízení a institutu pohotovostního rozhodce ve vybraných rádech stálých mezinárodních rozhodčích institucí a zhodnocení, zda tyto dva trendy mohou do budoucna přispět ke zrychlení průběhu rozhodčího řízení. Aktuálnost tématu spatřuji ve zpracování těchto podle diplomantky nových trendů. Pokud by se však diplomantka podívala do Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, účinných od 1. května 2002, tak tam by již urychlené rozhodčí řízení našla upraveno. Také by měla možnost zjistit, zda je urychlené rozhodčí řízení v praxi vůbec využíváno. Avšak česká právní úprava rozhodčího řízení zůstala mimo pozornost diplomantky.

## **2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na nutnost studia zahraničních právních předpisů i značného množství příslušné zahraniční judikatury.

## **3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do tří kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek přes urychlené rozhodčí řízení až po institut pohotovostního rozhodce.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice (zahraničních úpravách) dobrý přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů zahraniční odborné literatury a příslušné judikatury. O české literatuře a judikatuře to však již nelze konstatovat, nevím tedy, zda českou úpravu urychleného rozhodčího řízení zná. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí práce s literaturou. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila. Oceňuji vlastní názory diplomantky.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši, i když v textu se nacházejí překlepy (např. str. 44 - „formy \*a příkazu“).

## **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce mám pouze drobné připomínky. Na str. 4 píše diplomantka o nezbytné finanční kompenzaci rozhodců, kteří již nebudou zapotřebí. V praxi mezinárodní arbitráže jsou odměňováni rozhodci za svoji práci – konečné rozhodnutí ať již meritorní či procesní. Jestliže žádnou práci neodvedli, za co by měli být odměněni? Jmenování a přijetí funkce rozhodce nemůže automaticky znamenat jeho nárok na odměnu. Z názoru diplomantky na str. 8 lze dovozovat, že u obecných soudů soudí „špatně vybavení“, tedy negramotní soudci? Kde se vzal „provizorní rozhodce“ (str. 27)?

Otázky k ústní obhajobě: Přivítala by diplomantka zavedení institutu pohotovostního rozhodce do českého práva?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům pro tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 11. července 2016

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.