

Diplomová práce Jany Jíchové se věnuje dílu Karla Čapka především z pohledu etického a filozofického. Z literárně-historického a literárně-teoretického pohledu nepřináší nic nového, ostatně to ani nebylo autorčiným cílem. Autorka se orientuje v sekundární literatuře a dokáže z ní s přehledem citovat. Bibliografie uvedená v práci by však mohla být z literárně-historického pohledu poněkud početnější.

Práce je přehledná, závěry logicky formulovány. Při rozborech některých Čapkových děl (zejména povídek a Knihy apokryfů) se však autorka více soustředí na děj a vlastní analýza je mnohdy více než stručná.

Některé formulace, zejména ty, které se týkají dobové politické situace, by bylo třeba více promyslet nebo promyšleněji formulovat. Například na s. 13 autorka píše o mnichovské dohodě a vzápětí konstatuje: "Snažil se /K. Čapek/ obhajovat důvody, které vedly vládu a prezidenta k tomuto nesmírně těžkému kroku." Z této zjednodušující formulace by se tak mohlo zdát, že česká politická scéna se nějak aktivně podílela na mnichovské dohodě. Podobně autorce chybí třetí z bodů, na základě kterých Čapek shrnul podstatu pragmatismu (s. 29). Práci se bohužel nevyhnuly ani některé překlepy, např. na s. 41 "nejdete" místo "najdete", na s. 11 autorka pravděpodobně zaměnila biografii a bibliografii, k tomu přistupují občasné chyby v interpunkci.

To jsou však jen okrajové, snadno napravitelné nedostatky. Práci každopádně doporučuji k obhajobě.

Možné otázky k obhajobě:

1. Autorka se mj. věnuje také otázkám vlivu názorů T. G. Masaryka na K. Čapka. Tyto vlivy se omezují jen na některé filozofické otázky (přes rozdílnost pohledů obou mužů), nebo je můžeme vysledovat i v otázkách etických?
2. Jaký byl vliv mnichovské dohody na myšlení české společnosti následujících desetiletí?

V Praze 22. 8. 2016

PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.