

Hodnocení diplomové práce

„Postavení starosty v systému orgánů obce“

autorky Jany Kolářové

Předmětem diplomové práce o rozsahu 63 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, příloh a seznamu literatury) je rozbor postavení starosty v systému orgánů obce a právních základů pro jeho činnost. Diplomantka rozdělila text na kapitoly o historickém vývoji samosprávy na území dnešní ČR, právní úpravu místní samosprávy ČR a její základní charakteristiku, vlastní text o starostovi obce, místostarostovi, mandátu starosty, srovnání s právní úpravou na Slovensku a diskusi o způsobech volby starosty.

Autorka vyšla z vybrané literatury a judikatury. Škoda, že při právní rozboru zůstala jen na povrchu problémů, text je povětšinou jen popisný.

Z konkrétních připomínek uvádím:

Text o historickém vývoji samosprávy je jen velmi povrchní, obsahuje namátkou uváděné informace, které byly převzaty z odborné literatury. Píše-li např. na str. 7 o tom, že obce opět ztratily dříve vydobyté kompetence, neřeší např. vůbec problém ztráty ekonomické samostatnosti, např. nezmiňuje zákon č. 279/1949 Sb., o finančním hospodaření národních výborů.

Text o tzv. samostatné působnosti národních výborů (str. 8) vůbec nebere v úvahu, že toto byla jen jedna z částí působnosti národních výborů.

Formulace, že se postavení obcí jako samosprávných celků zhoršilo, myšleno po 1. 1. 2003, (str. 10) není výsledkem nějakého analytického či jiného zkoumání, není nijak doložena. V diplomové práci, jakožto v kvalifikační práci, by měly být užívány základní metody vědeckého výzkumu, což autorka evidentně v tomto neučinila.

Na str. 12 je uváděn dokument Evropská sociální charta, ačkoli měla autorka na mysli zřejmě Evropskou chartu místní samosprávy.

Formulace jako „nezávislost obecních orgánů na jiných státních orgánech“ (str. 13), „starosta jako tajemník obecního úřadu“ (str. 29), „starosta statutárního města“ (str. 34), ale i další jsou nepřesné, autorka měla být při volbě slovních spojení pečlivější a uvážlivější.

Není jasné, co rozumí diplomantka pravomocí starosty projednávat přestupky (str. 31). Práce nebere v úvahu existenci zákona o úřednících územních samosprávných celků a požadavku, aby správní činnosti vykonávali k tomu kvalifikovaní úředníci.

Na str. 52 sice uvádí autorka judikaturu k povaze volby orgánů obce. Neměla se však omezit na literární zdroj, ale měla na základě studia příslušných soudních rozhodnutí (ani necituje jejich spisové značky) provést jejich rozbor, případně ho konfrontovat s názorem citovaného komentáře.

Práce se věnuje tématu aktuálnímu, lze ocenit, že se autorka pokusila ukázat na změny, ke kterým došlo v záležitostech odpovědnosti starosty dle nové úpravy soukromého práva.

Práci, ke které lze mít řadu výhrad, považuji přesto za ještě způsobilou obhajoby, předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“. Výsledek bude záležet na ústní obhajobě.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce rozebrala vztah starosty a tajemníka obecního úřadu.

V Praze dne 17. června 2016

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce