

ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

MASTER EN SCIENCES SOCIALES

Spécialité « *Territoires, Espaces, Sociétés* »

Responsable : Marie-Vic Ozouf-Marignier

Secrétariat : Pascale Alzial, bureau 713 – 190-198, avenue de France 75013 Paris

☎ 01.49.54.25.20 tes-tema@ehess.fr

Session d'examen des mémoires de master « Spécialité T.E.S. »

RAPPORT DE SOUTENANCE (2^e rapporteur) M2

**Rapport de M. Marie-Vic Ozouf-Marignier
qualité DE**

Rapporteur sur le mémoire de Mme Alicia Bouchot

**Titre du mémoire : Le quartier est-il un lieu de « mixité » ? le cas du
quartier Arnaud-Bernard de Toulouse durant les années 1990**

Directeur de mémoire : Nancy Green

Après lecture du mémoire de Mme Bouchot

et après avoir entendu le-(la) candidat(e)

en présence de Mme Green

(Directeur de mémoire)

le (date de la soutenance) : 13/06/2016

Je propose d'attribuer à ce travail :

- la note de : 16 / 20
- et la mention (*entourer la mention choisie*)

TRES BIEN

BIEN

ASSEZ BIEN

PASSABLE

Je déclare que le(la) candidat(e) :

- est en mesure de préparer un doctorat en *Territoires, Sociétés, Développement* Avis FAVORABLE

- ou – j'estime que le(la) candidat(e) n'est pas en mesure de préparer un doctorat en
Territoires, Sociétés, Développement sur le sujet concerné

Avis DEFAVORABLE

Date et signature

13/06/2016
M. V. Ozouf-Marignier

**Cet imprimé doit être accompagné d'un rapport détaillé qui ne doit pas excéder 2 pages
recto seul. Ce rapport sera transmis à l'étudiant après la délibération du jury d'examen**

ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

MASTER EN SCIENCES SOCIALES

Spécialité « Territoires, Espaces, Sociétés »

Responsable : Marie-Vic Ozouf-Marignier

Secrétariat : Pascale Alzial, bureau 713 – 190-198, av. de France 75013 Paris

☎ 01.49.54.25.20 – tes-tema@ehess.fr

Session d'examen des mémoires de master 2 « Spécialité T.E.S. »

RAPPORT DU DIRECTEUR DE MEMOIRE M2

Rapport de Mme Nancy L. GREEN
sur le mémoire de Mme Alicia BOUCHOT

Titre du mémoire : Le quartier est-il un lieu de "mixité" ?
Le cas du quartier Arnaud-Bernard de Toulouse durant
les années 1990
Après lecture du mémoire de Mme Bouchot
et après avoir entendu le(-la) candidat(e)
en présence de Mme Marie-Vic OZOUF-MARIGNIER (rapporteur)
le (date de la soutenance) : 13 juin 2016

Je propose d'attribuer à ce travail :

- la note de : 16
- et la mention (entourer la mention choisie)

TRES BIEN

BIEN

ASSEZ BIEN

PASSABLE

Je déclare que le(-la) candidat(e) :

- est en mesure de préparer un doctorat en *Territoires, Sociétés, Développement* Avis FAVORABLE

- ou - j'estime que le(-la) candidat(e) n'est pas en mesure de préparer un doctorat en
Territoires, Sociétés, Développement sur le sujet concerné

Avis DEFAVORABLE

Date et signature

16 juin 2016

Cet imprimé doit être accompagné d'un **rapport détaillé** qui ne doit pas excéder 2 pages recto seul. Ce rapport sera transmis à l'étudiant après la délibération du jury d'examen.

Marie-Vic Ozouf-Marignier
Directeur d'études

Marie-Vic.Ozouf-Marignier@ehess.fr

Rapport sur le mémoire de Master 2 d'Alicia Bouchot :
« Le quartier est-il un lieu de « mixité » ? Le cas du quartier Arnaud-Bernard de
Toulouse durant les années 1990

Le mémoire d'Alicia Bouchot représente un effort réussi de conjugaison d'une enquête sur une notion, la mixité, telle qu'elle est mobilisée par les sciences sociales et les politiques publiques et d'une observation de la manière dont cette notion fait l'objet d'une expérience ou d'une représentation sur un terrain précis, le quartier Arnaud-Bernard de Toulouse.

La première partie du mémoire resitue la notion de mixité dans différents contextes : les études sur les migrations, l'historiographie de la notion de quartier ethnique, les questions de catégorisations, de représentations sociales et d'expérience vécue ou perçue. Au terme de cet effort de précision, l'auteur souhaite déployer son analyse selon un triple point de vue : celui de l'expérience de l'altérité dans l'interaction ; celui du mythe et de l'idéologie relatifs à un objectif à atteindre ou un projet ; la question de l'intégration de l'individu dans la ville. Elle postule que la mixité est pensée comme un facteur d'unification d'un ensemble hétérogène et s'efforce d'examiner les relations contradictoires qu'entretiennent volonté de mixité et processus de gentrification.

Cette première partie témoigne des qualités majeures de la candidate : goût de la théorie, réflexivité sur sa démarche, acquisition d'une culture interdisciplinaire sur un sujet.

Les deux parties suivantes abordent l'étude du terrain ; la partie 2 décrit les caractéristiques historiques et géographiques du quartier ; le problème de l'ambiguïté des délimitations du quartier, variable selon les usages et représentations que l'on se fait de l'espace, entre centralité et marginalité, est justement traité. De même les tensions entre paupérisation et gentrification ainsi qu'entre différenciation et homogénéisation du quartier traversent le mythe de la mixité ».

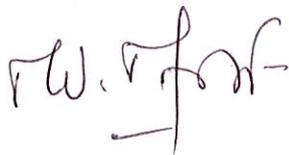
La partie 3 s'attache à l'étude de l'activité du comité de quartier et d'une association du quartier, Carrefour culturel d'Arnaud-Bernard, animés par un même groupe d'habitants qui mettent en exergue la mixité comme une valeur désirée et comme un projet de quartier. Cette association a fourni à la candidate des sources écrites et orales importantes, ainsi que la possibilité d'observer un événement : le repas de quartier qui est analysé comme une expérience urbaine de mixité. Ces données permettent à Alicia Bouchot de dépeindre l'instrumentalisation de la mixité comme mythe par une minorité d'intellectuels engagés. De la mixité, on passe également à des valeurs voisines mais distinctes : celle de pluralité et de diversité dont les connotations sont distinctes en ce qui concerne la question de la différence et de sa résorption.

Le mémoire produit des analyses très convaincantes sur les formes d'instrumentalisation de la mixité et sur les ambiguïtés des relations entre gentrification et mixité, la première étant tantôt la tendance à combattre par le seconde, tantôt ce qui peut introduire la seconde dans un espace paupérisé. En revanche, il souffre de certaines limites dont la candidate a été tout à fait consciente et qui sont en partie dues aux contraintes du programme TEMA au sein duquel elle a effectué son master, notamment les règles de mobilité internationale. En effet, d'une part, l'enquête sur le terrain n'a pas permis de réunir suffisamment d'entretiens, ni un échantillon significatif. Une multiplication et une diversification des enquêtés aurait permis de donner un vis-à-vis à l'image tirée des pratiques et représentations de l'association. D'autre part, un acteur est absent de l'enquête : la municipalité. Or l'on sait que la mixité est une catégorie construite et mise en application (ou non) dans l'action publique territoriale et sa diffusion même en tant qu'idéologie est véhiculée par les pouvoirs publics. Cette prise en compte aurait permis à Alicia Bouchot d'aller plus loin dans son attention, bien avérée au demeurant, pour les jeux d'échelle entre le quartier et la ville, et pour les relations entre production et appropriation idéologique.

Attention aux imperfections de forme (coquilles et fautes d'orthographe) !

En conclusion : un mémoire intelligent et une véritable propension à la recherche, malgré les difficultés du cursus. Nous proposons la note de 16/20.

Paris, le 24 juin 2016



LE QUARTIER EST-IL UN LIEU DE « MIXITÉ » ?

LE CAS DU QUARTIER ARNAUD-BERNARD DE TOULOUSE DURANT LES ANNÉES 1990

Alicia BOUCHOT

Dans un manuscrit de 104 pages de texte, 7 pages de sources et de bibliographie ainsi que la transcription d'un entretien particulièrement parlant, Alicia Bouchot propose une réflexion sur la notion de mixité et une analyse d'un quartier toulousain.

Dans une première partie introductive qui est claire quant à sa progression, Alicia Bouchot expose d'abord le cadre conceptuel de son travail autour des questions de « quartier », de « quartier ethnique », d'« ethnicité », et de « mixité » avant de présenter son terrain. Le quartier Arnaud-Bernard peut être étudié au carrefour des études du phénomène migratoire et des études urbaines. Bouchot aborde ensuite sa méthode d'analyse, la délimitation chronologique de son mémoire, la pratique transdisciplinaire de son travail et ses sources.

La deuxième partie questionne les repères spatiaux (délimitation du quartier) et historiques du quartier, s'appuyant à la fois sur la littérature existante et des éléments tirés de ses entretiens. Entre marginalité et rénovation/gentrification, le quartier est au centre de plusieurs enjeux économiques et politiques de Toulouse. Alicia Bouchot a décidé de traiter essentiellement des années 1990 (grâce aux sources trouvées auprès de l'association Carrefour Culturel), bien que, comme elle note, la représentation du quartier comme « arabe » date de la fin des années 1970.

La troisième partie est centrée sur l'association Carrefour-Culture et ses tentatives de faire de la mixité un facteur positif d'une diversité réussie, notamment grâce à ses repas de quartier, initiés en 1991. Alicia Bouchot pose de bonnes questions telles « La mixité désirée : l'invention d'un mythe ? » avant de revenir, dans sa Conclusion à des questions théoriques.

Le mémoire pose de questions pertinentes, notamment concernant une mixité de facto versus une mixité comme idéale du vivre ensemble. Alicia Bouchot s'appuie sur une bonne connaissance de la littérature secondaire en français et en anglais. Elle montre bien les difficultés de la mise en pratique de cet idéal, surtout dans un contexte de rénovations urbaines qui remplacent les anciens espaces de rencontre par des parkings et engagent une gentrification sans suite...

Néanmoins, outre de trop nombreux coquilles et erreurs de français, il est dommage, comme l'auteur l'a reconnu elle-même pendant la soutenance, qu'elle n'a pas pu faire plus de terrain. Elle aurait pu mieux mobiliser les entretiens qu'elle a effectué, mais surtout il lui manque la voix à la fois des populations minoritaires et la perspective de la municipalité. L'exposition aura gagné à présenter plus clairement l'historique du quartier, les vagues d'immigrés, et des actions municipales avant de se concentrer sur les années 1990. Certes, un premier semestre à Paris, puis les deux semestres du programme TEMA à Budapest et à Prague l'ont éloigné des possibilités de faire plus de terrain à Toulouse. Une étude de presse aurait également été utile.

La candidate a bien répondu à ces remarques pendant la soutenance (le 13 juin 2016 avec Marie-Vic Ozouf-Marignier), montrant sa propre réflexion quant aux limites de son mémoire. Ses capacités de recherche étant clairement à l'œuvre dans cet échange, je considère qu'elle mérite l'attribution du Master 2 avec la note 16/20 (mention Très Bien).

Paris, le 17 juin 2016

Nancy L. Green
Directrice d'études





**Rapport sur le mémoire de Mademoiselle Alicia Bouhot, étudiante de M2 dans le cadre du
Master Erasmus Mundus TEMA.**

Sous le titre **Le quartier est-il un lieu de "mixité"? Le cas du quartier Arnaud-Bernard de Toulouse durant les années 1990**, Alicia Bouhot présente un mémoire de M2 de 119 pages dont 103 de texte et 16 pages de bibliographie, ensemble avec la retranscription d'un entretien.

Le mémoire de Mlle Bouhot est un travail mûr et sérieux, écrit sur une question pertinente et bien préférée de la littérature socio-historique / sociologique. Il s'agit d'un quartier toulousain, Arnaud-Bernard, qui se figure en tant qu'un cas d'étude pour analyser le terme de mixité et son emploi précis à cette échelle spatiale qui est le quartier.

La première partie du mémoire consiste d'un cadre conceptuel qui démontre les interprétations et les rapports fins entre les notions du quartier, de l'ethnicité et de mixité. Le texte est remarquablement réfléchi: non seulement il présente et comprend ces termes très utilisés mais sait comment les appliquer pour ce cas concret et, aussi, quelles peuvent être les limites de leur emploi. Surtout quand il s'agit de l'interprétation de la notion de „mixité”: son emploi politique et sa „déconstruction” par les sciences sociales sont bien expliqués pour pouvoir l'accentuer et le mettre au centre de l'intérêt, au lieu des termes très étudiés dans le contexte de la sociologie urbaine (comme quartier ethnique / sensible / multiculturel).

La partie 2 et 3 se concentrent au quartier Arnaud-Bernard, d'abord à son histoire, puis à deux organisations concrètes: l'association du Carrefour-Culturel et leur création, le repas-de-quartier. Les sources y sont nombreuses. Étant donné qu'Arnaud-Bernard a été déjà plusieurs fois étudiés, Mlle Bouhot pouvait se référer à de nombreux travaux mais ça ne l'empêche pas de mener une recherche autonome: à travers des entretiens menés par les leaders de l'association et les sources écrites (bulletins, journaux locaux, etc), elle cherche à comprendre le fonctionnement de cette communauté culturelle dans le contexte socio-historique de la révolution de 68, du mouvement de régionalisme. Le texte est aussi sensible aux différences significatives des différents acteurs et à leurs approches différentes: celles des organisateurs intellectuels, engagés et celles des habitants «réguliers» qui ne sont pas nécessairement les participants des événements culturels mais font partie évidemment de la mixité sociale du lieu.

L'observation du repas-de-quartier est très réussie dans le sens où il représente les différentes temporalités dans la vie d'un quartier et où il symbolise la nécessité perpétuelle de construire et de



reconstruire le « vivre-ensemble » fragile du lieu. La phrase « *En ce sens le repas-de-quartier est une expression urbaine de l'altérité plus que de « mixité » mais il est un outil permettant la production du quartier comme un lieu de convergence ethnique et culturel* » (page 97) conclut d'une manière délibérée la tension entre théorie et pratique, entre généralité et le cas concret.

Finalement, les critiques et les limites sont déjà inclus dans le travail. L'auteur elle-même note l'absence de la narrative « officielle », celle de la mairie, qui aurait en effet été intéressant pour pouvoir comparer les différentes représentations de la mixité. Aussi, à propos de la présence de gentrification (ou de non-gentrification), on peut lire (page 103) que les propos manquent. Pour cela, la notion de gentrification reste un peu maladroitement suspendue au-dessus du mémoire : on le retrouve régulièrement dans le texte mais finalement, on ne sait jamais son rôle et sa position concrète vis-à-vis le lieu étudié et son rapport relatif à la mixité. Enfin, le nombre très limité des personnes interviewés (cinq) ne permet pas de tirer des vraies conclusions et ces rencontres ne sont pas non plus assez détaillées et approfondies pour les traiter de la direction de l'observation participante anthropologique.

En ce qui concerne l'aspect stylistique, le texte est à la fois très lisible et, comme déjà mentionné, reflété et mûr. Il est dommage que malgré la qualité générale, il y a de temps en temps des fautes d'orthographe.

En espérant que les questions pertinentes posées par l'auteur seront une fois répondues dans le cadre d'une recherche continue, je propose la note 18/20 pour le mémoire.

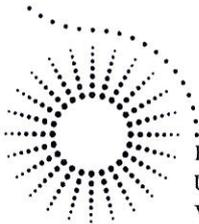
Budapest, 13 Juin 2016

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Eszter György".

Eszter György



*Atelier Département d'Historiographie et Sciences Sociales Européennes
et Centre Franco-Hongrois en Sciences Sociales
Université Eötvös Loránd (ELTE)*



Ústav světových dějin

Master's Thesis Review

Student's name and surname: ALICIA BOUCHOT

Title of the thesis:

Le quartier est-il un lieu de "mixité" ?

Le cas du quartier Arnaud-Bernard de Toulouse durant les années 1990

Reviewer's name and surname: Prof. PhDr. Lud'a Klusáková

1. Heuristic (please, evaluate by grade 1, 2, 3, 4 – in case of grading 3 and 4 the reviewer is obliged formulate critical points)

1.1 Evaluation of the selection of literature and sources	1 (A)
1.2 Complexity of used sources from the perspective of the state of the art	1 (A)

Short evaluation:

The selection of literature related to the theoretical framing and methodology is very careful. The sources were many, very diverse, and it was difficult to narrow down and chose the focus which would allow the analysis of the district and answer the research question.

2. Research problem and its solution (please, evaluate by grade 1, 2, 3, 4 – in case of grading 3 and 4 the reviewer is obliged formulate critical points)

2.1 Choice of the formulation of the research issue respects the task given to the student	1 (A)
2.2 The relevance of the goal from the perspective of research area methodology	1 (A)

Short evaluation:



Ústav světových dějin

Within the urban studies became the research of processes of identification, cultural transfers, etc. on the scale of an urban district quite frequent. The main research question is very important and relevant, correctly formulated. The methodology is appropriate. – the combination of approaches stemming from history, urban ethnology, sociology (written sources of associations, interviews, statistics) were mastered correctly.

3. Thesis' structure evaluation (please, evaluate by grade 1, 2, 3, 4 – in case of grading 3 and 4 the reviewer is obliged formulate critical points)

3.1 Is the structure of the thesis logical?	1 (A)
3.2 Does the thesis' structure work along the methodology and methods declared in the introduction	1 (A)

Short evaluation:

The structure is well thought, well presented and respected in the analysis .

4. Quality of analysis and interpretation evaluation (please, evaluate by grade 1, 2, 3, 4 – in case of grading 3 and 4 the reviewer is obliged formulate critical points)

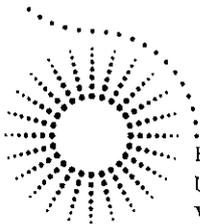
4.1 Analysis of sources and literature	1 (A)
4.2 Interpretation of sources and literature in their interaction	1 (A)

Short evaluation:

The analysis of sources, framing it on the background of the theoretical frame was the author's main concern during her work on M2, and she has achieved very good result.

5. Quality of the text (please, evaluate by grade 1, 2, 3, 4 – in case of grading 3 and 4 the reviewer is obliged formulate critical points)

5.1 Style and grammar	1 (A)
5.2 Use of terminology	1 (A)



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Short evaluation:

Excellent. The thesis reads very well, I have always admired Alicia's written expression.

6. Synthetic evaluation (500 signs):

Alicia Bouchot has touched in her thesis a very sensitive issue : integration of migrant's communities in tension with efforts to upgrade the urban infrastructure through gentrification. This topic particularly important and specific in France, has strong comparative potential. Not in a banal direct way. The questioning, the results, the conclusions can enter into the discussion of analogical situations and also in discussion of very different types of integration of migrants in European cities.

7. Questions and comments which should the candidate answer and discuss during the defense:

Alicia, you cannot obviously generalize on the grounds of analysis of one quartier in Toulouse, but still, would Arnaud Bernard fit into some existing typology of urban districts dealing with similar problems?

Suggested grade: 1 (A) – 19/20

Date: 13/6/2016

Signature: