

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

MATĚJ ŠARAPATKA

MEZINÁRODNÍ PRÁVO SOUKROMÉ A OTÁZKY PRÁVA
OBCHODNÍCH KORPORACÍ

Datum odevzdání práce: červen 2016

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomant předkládá práci na téma Mezinárodní právo soukromé a otázky práva obchodních korporací. Na toto téma sice existuje, jak autor sám uvádí, široké spektrum české i zahraniční odborné literatury, jedná se však o velmi komplexní a komplikovanou problematiku. Téma proto rozhodně patří mezi témata náročná. Vzhledem k míře globalizace a zvyšující se mobilitě hodnotím toto téma rovněž jako téma velmi aktuální.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce (resp. jedním z hlavních cílů) je dle autora (str. 3) poskytnout průřez anglickou, francouzskou, německou a nizozemskou literaturou s následnou komparací s tvorbou českých autorů. Diplomová práce, která má celkem 83 stran textu, je rozdělena do 4 kapitol, Úvodu a Závěru. V rámci první kapitoly se autor věnuje úvodu do zvolené problematiky, druhá kapitola se týká vymezení osobního statutu společnosti a podrobné analýzy principů určování osobního statutu společnosti. Česká právní úprava je podrobně rozebrána v kapitole třetí, čtvrtá kapitola se věnuje unijní svobodě usazování a evropskému právu společností. V této kapitole je stěžejní pozornost věnována judikatuře SDEU, která v rámci pojednávaného tématu hraje zcela klíčovou roli. Autor vychází z metody deskriptivní, analytické a komparativní. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, předkládaná práce má velmi systematickou obsahovou stavbu. Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Je psána srozumitelně, velmi čtivě, svěže a až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů. Autorovi bych ale vytkla příliš časté používání cizích slov, které je někdy až na hranici srozumitelnosti (např. str. 32: *mezistátní kompetice*, nebo str. 40: *Za účelem bližší identifikace je tak nezbytné adresovat judikaturní definici*). Velmi pozitivně hodnotím rozsah pramenů, ze kterých autor vycházel. Poznámkový aparát považuji za zcela dostatečný.

Naplnění cíle, který si diplomant v práci vytyčil, se podařilo. Diplomant v předkládané práci prokazuje orientaci ve zvolené problematice. Práci hodnotím jako velmi zdařilou,

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 16 autor uvádí, že v rámci inkorporační teorie je společnost po splnění předpokladů pro svůj vznik podle právního řádu osobního statutu následně uznána všude s tím, že uznání společnosti se řídí osobním statutem. K tomuto by se autor mohl vyjádřit blíže v rámci obhajoby.

Na str. 19 autor uvádí pojem *forum shopping*. V kontextu osobního statutu společností není tento výraz na místě, souvisí s oblastí mezinárodního civilního procesního práva, konkrétně s problematikou mezinárodní příslušnosti soudů.

Na str. 20 autor uvádí, že „rozhodnutí společníků o umístění sídla (z kontextu chápu zapsaného sídla) společnosti do určitého státu je pro osobní statut společnosti v rámci teorie sídla nerozhodné“. Na str. 21 ale autor uvádí, že je vyžadováno, aby společnost měla své faktické sídlo na území sídla formálního. Toto dále rozvádí na str. 23, kde uvádí, že při nesouladu faktického a formálního sídla riskují delawarské společnosti automatickou aplikaci sankce neplatnosti nebo fikce jiné právní formy. Tento rozpor by měl autor vysvětlit.

Na str. 25 autor v rámci podkapitoly 2.1.5 Teorie kontroly pojednává o vnitrostátní právní úpravě, která určitým způsobem limituje účast cizích státních příslušníků ve společnostech ve vybraných oblastech. Není zcela patrné, v čem autor spatřuje spojitost takové úpravy s principem kontroly.

Na str. 72 autor uvádí, evropská společnost se v záležitostech neupravených nařízením o statutu evropské společnosti řídí právem jednotlivých členských států, ve kterých má SE umístěno své sídlo. V další větě uvádí, že podoba SE se tím pádem bude v jednotlivých státech značně odlišovat vzhledem k množství kolizních norem odkazujících na národní úpravy. Jakou roli v tomto případě autor kolizním normám přisuzuje?

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 13 autor uvádí, že dualismus inkorporačního principu a principu sídla úzce souvisí se smluvním a institucionálním hlediskem společnosti. V rámci obhajoby by autor mohl toto konstatování blíže vysvětlit.

Zajímalo by mne, zda by autor problematiku *piercing of the corporate veil* subsumoval pod osobní statut společnosti či nikoli, a jak by v taktovém případě určil rozhodné právo.

Na str. 80 v kapitole 4.1 Soutěž právních řádů v EU autor uvádí, že vítězným státem těchto závodů je prozatím Velká Británie. Jaký dopad bude mít dle diplomanta v tomto ohledu Brexit?

V. Doporučení práce k obhajobě

Autor v práci prokázal schopnost samostatné práce a orientaci ve zvolené problematice. Práci pokládám za zdařilou a zcela způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomant předsevzal, předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 27. června 2016


JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.