



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce Kanylace arterií v kompetenci všeobecné sestry

Název diplomové práce v anglickém jazyce The arterial cannulation in the competence of general practice nurses

Autor práce Bc. Michal Bošnovič

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia Kombinovaná

Vedoucí práce Mgr.et Ing. Klára Burišková pracoviště Nemocnice Na Homolce

Oponent práce Mgr. Petra Hladká pracoviště ÚTPO, 1. LF UK

Akademický rok 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové údaje. Udává informace o zvolené metodice výzkumu, hlavních výsledcích a obecné závěry. Abstrakt jasně koresponduje s obsahem práce a jeho rozsah má odpovídající úroveň.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>19</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce se zabývá problematikou kanylace arterií v kompetenci všeobecné sestry, konkrétněji pak samotnou kanylací arterie radialis. Vzhledem k tomu, že diskuze o obecném zvyšování kompetencí NLZP se často v teorii a praxi velmi odlišuje, považují již výběr samotného tématu za velmi aktuální a pro současnou i budoucí praxi za přínosný. Student podrobně zpracoval úvodní „teoretickou“ část práce, v níž popisuje nejen samotný postup, techniky a komplikace související s kanylací arterií, ale značnou pozornost věnoval i legislativnímu a vzdělávacímu rámci, který souvisí právě se způsobilostí všeobecných sester ke specializovaným činnostem.</p> <p>Velmi pozitivně pak hodnotím práci věnovanou zpracování současného stavu poznání, při kterém student pracoval s cizojazyčnou literaturou, pracoval s elektronickými databázemi a tím se mu podařilo vypracovat odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který</p>		

najdeme napříč celou „teoretickou“ částí diplomové práce a konkrétněji pak i v samostatné kapitole 1.3 *Kanylace arterií v zahraničních ošetrovateľských studiích*. Odpovídajícím způsobem tak interpretuje současné poznatky a kontroverze v dané oblasti. Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány.

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>18</p>
---	--	------------------

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)
 Pro zpracování výzkumné části diplomové práce byla zvolena kvantitativní metoda elektronického dotazníku vlastní konstrukce. Pozitivně pak hodnotím rozsah výzkumného souboru, kterým se student snažil o získání reprezentativního množství dat, čímž měla být zaručena určitá reliabilita a validita získaných dat. Samotnému výzkumu pak předcházela pilotní studie, díky níž byla konečná podoba dotazníku upravena tak, aby nebránila respondentům při vyplňování a studentovi při sběru a následné analýze dat. Student jasně stanovil výzkumný problém a definoval 3 výzkumné cíle. Práce má celkově logickou strukturu a splňuje nároky na závěrečnou práci.

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
--	---	------------------

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledky kvantitativního výzkumu jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Student pracoval s analýzou dat druhého řádu, čímž poukazuje na zajímavosti jednotlivých výsledků ve vztahu k sociodemografickým ukazatelům např. tím, že srovnává výsledná data s dosaženým vzděláním respondentů nebo délkou jejich praxe. V této souvislosti by nicméně bylo vhodné u některých z nich věnovat ještě větší pozornost alternativnímu vysvětlení, tj. pokusit se podrobněji analyzovat proč např. typ oddělení (ARO – lůžková část vs. Anestezie) ovlivňuje postoje pracovníků k samostatné realizaci činnosti zavádění arteriálních katétrů, nebo proč existují mnohdy značné rozdíly mezi odpověďmi absolventů vysokoškolského studia IP vs. absolventy specializačního studia IP apod.

V diskusi student však dále podrobněji analyzuje získaná primární i sekundární data a srovnává je se současným stavem poznání. Diskutuje vlastní závěry výzkumu s výsledky jiných odborných studií i podobně zaměřených vysokoškolských závěrečných prací. Cíle práce byly za pomoci popsání výsledků splněny a nechybí ani úvaha nad silnými a slabými stránkami práce.

Doporučení pro praxi, ale i na možnosti dalšího výzkumu student upozorňuje přímo na závěrech výsledků své práce. Je zřejmé, že praktická připravenost sester k tak specializovanému výkonu není v současných osnovách specializačního i vysokoškolského vzdělání ideální. Dokládá to i fakt, že 87 % všech respondentů z výzkumného souboru kteří uváděli, že na svém pracovišti daný výkon provádí, měla délku praxe 11 a více let. Samozřejmě i mezi těmito respondenty jsou absolventi s vysokoškolským nebo specializačním vzděláním, ovšem vzhledem k výsledku je délka praxe jednoznačně důležitým ukazatelem. Student dále poukazuje např. i na neochotu vedení pracovišť, umožnit realizaci této činnosti sestřím s příslušnou specializací, nebo na zájem sester provádět tento specializovaný výkon pouze při zvýšeném finančním ohodnocení.

Etické aspekty práce

- Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Byla respektována pravidla publikační etiky?
- Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

9

Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti. Uvedené citace odpovídají požadovaným normám. Výsledky v systému Thesis jsou menší než 5 % a při rozboru se jedná především o shodu s citovanými právními dokumenty.

Odborný a společenský přínos

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru

10

(0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce zpracovává aktuální a v praxi obtížně řešitelný problém. Z hlediska oboru a budoucího vývoje specializačního vzdělání poukazuje na současný stav a reflektuje na další možnosti výzkumu na základě nalezených dat v teoretické i výzkumné části diplomové práce.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	14
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Z hlediska formálního je práce bez chyb. Obsahuje všechny klíčové části a má logické uspořádání. Práce je napsána na velmi dobré akademické úrovni a splňuje všechny požadavky pro psaní závěrečné kvalifikační práce.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (90 b.)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomová práce zpracovává problematiku zvyšování kompetencí a praktického uplatňování těchto nových specializovaných činností v práci sestry. Student pracoval po celou dobu velmi pečlivě, pravidelně konzultoval a zpracovával jednotlivé připomínky.

Práci doporučuji k obhajobě

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete častější zájem o navýšení dané kompetence u sester z lůžkového oddělení ARO v porovnání se sestrami pracujícími na anestezií? (viz. otázka č. 7 str. 39)

5.8.2016

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Klára B. Ma.' followed by a stylized flourish.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce