

**Posudek vedoucího diplomové práce
na diplomovou práci Patrika Stonjeka
na téma
"Nelegální práce a její postih"**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 19.10.2015.

Datum odevzdání diplomové práce v listinné i v elektronické podobě dne 19.10.2015. Práce je zpracována s ohledem na právní stav k 31.7.2015.

Protokol o kontrole na plagiáty generován v SIS dne 26.10.2015 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti < 5% (u celkově identifikovaných 271 dokumentů se zjištěnými prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).

Předložená diplomová práce je členěna do úvodu, 4 hlavních kapitol (které jsou dále vhodně členěny do podkapitol) a závěru; seznamu použitých zdrojů (který je dále členěn na seznam odborné literatury, právních předpisů, judikatury a dalších pramenů), seznamu tabulek, příloh a použitých zkratek. K práci je dále připojena přílohová část, seznam klíčových slov a „resumé“ v českém a anglickém jazyce. Celkový rozsah předložené práce činí (bez přílohové části a shrnutí) 120 stran.

Posuzovaná diplomová práce přináší poměrně detailní rozbor právní úpravy vztahující se k problematice závislé práce, podob nelegální práce a jejích postihů; práce se zabývá sledovanými jevy, resp. jejich vývojem od roku 1990 do současnosti.

Při zpracování tématu diplomant prokázal nejen velmi dobrou znalost právní úpravy zkoumané problematiky v právním řádu České republiky, ale provedl též stručnou, avšak ilustrativní komparaci s právní úpravou, ale i právně-teoretickým přístupem ke zkoumané problematice, v Německu a Velké Británii. Stranou pozornosti autora pochopitelně nezůstaly ani právní prameny Evropské unie, jakož i Úmluvy Mezinárodní organizace práce a „unijní judikatura“. Z pohledu náročnosti zvoleného tématu diplomové práce na teoretické znalosti a vstupní údaje a jejich zpracování by bylo možné, při očekávaném - obvyklém pojetí jakým jsou zpracovávány diplomové práce, označit zvolené téma za středně náročné. Při tomto konstatování je však nutné zdůraznit, že Patrik Stonjek přistoupil ke sběru materiálů pro svoji diplomovou práci s vyšší mírou iniciativy než je standardní, když dle údajů, které uvádí, provedl i vlastní dotazy a šetření vztahující se k tématu diplomové práce, pracoval s významným množstvím tuzemské literatury, která byla k danému tématu publikována a při zahraniční komparaci věnoval pozornost nejen judikatuře a srovnání pozitivní právní úpravy, ale věnoval pozornost též úvahám zahraničních právních teoretiků, které srovnával s pojetím českým. Předloženou diplomovou práci je možné jednoznačně označit za práci zdařilou a co do

obsahové stránky za práci nadstandardní. Vyzvednout je v této souvislosti třeba též původnost práce (viz též protokol o kontrole). Vedle již zmíněné komparační metody autor používá zejména metodu kritické analýzy, která vyúsťuje v některých případech v podnětné úvahy de lege ferenda, jakkoliv v jednotlivých případech těchto úvah lze mít nepochybně rozličný názor na faktickou potřebu legislativních úprav, které by se ubíraly naznačeným směrem (tuto dílčí výhradu mám osobně ve vztahu k úvahám de lege ferenda na str. 19-21 diplomové práce) je třeba hodnotit, že tyto úvahy jsou z pohledu obvyklých úrovní diplomových prací v případě hodnocené práce propracované a argumentačně podpořené. Autor předložené práce se v žádném případě nevyhýbá osobnímu hodnocení zkoumaných jevů a kriticky se vyjadřuje i k některým legislativním počínům či judikatuře. Při zpracování tématu osvědčil diplomant i velmi dobrou orientaci v hodnocení nedávného vývoje judikatury, a to i z rozdílných úhlů pohledu zaměstnavatelů, zaměstnanců a kontrolních orgánů.

Celá předložená práce má dobrou logickou stavbu; diplomant se dotýká širokého spektra souvisejících aspektů a daří se mu tak naplnit cíl vytčený v úvodu práce „představit nelegální práci se všemi s ní souvisejícími problémy jako společenský jev, který je nutné postihovat, ale pouze vhodnými sankcemi“.

V podstatě jedinou kritickou výhradu vznáším k některým drobnějším nedostatkům v jazykové úrovni předložené práce; pečlivější závěrečná „redakce“ textu by jistě vedla k odstranění četných, avšak ne významných jazykových prohřešků a písařských chyb. Pokud jde o stylistickou úroveň práce, lze ji označit za dobrou a výklad podávaný autorem za čtivý, občas však drobně narušený určitou nedůsledností autora při volbě formy, kterou je výklad podáván, když např. v některých případech hovoří o sobě jako o autorovi, v jiných případech používá autorský plurál, aby jednotlivé podkapitoly zakončoval obvykle ne zcela tradičním obratem „tímto se uzavírá podkapitola“, či „tímto se ukončuje podkapitola“.

Po obsahové stránce lze považovat předloženou práci za nadstandardní - přesahující svým možným přínosem pro praxi běžnou úroveň kvalifikačních prací.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze; předloženou práci předběžně hodnotím klasifikačním stupněm výborně.

Obhajoba se bude konat dne 10.12.2015 v 11:00 hod v místnosti č. 318/III. patro budovy PF UK Praha.

Při obhajobě by se diplomant měl zaměřit na následující okruhy problémů či objasnit následující pasáže své diplomové práce:

- a) Ve vztahu k tvrzení uvedenému na str. 18 diplomové práce, že možnost pracovníka nechat se zastoupit při výkonu závislé práce se za účinnosti starého zákoníku práce „dovozovala“, doložit toto tvrzení odkazem na příslušné dobové prameny, judikaturu, praxi apod.
- b) Ve vztahu k pasáži věnované neplatnosti právního jednání str. 50-51 diplomové práce uvést příklady, kdy dvoustranné právní jednání v pracovněprávních vztazích bude neplatné s přihlédnutím k ustanovení § 19 odst. 3 zákoníku práce.

V Praze dne 28.11.2015

.....
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce