

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Patrik Stonjek

Téma a rozsah práce: **Nelegální práce a její postih, 113** stran textu

Datum odevzdání práce: 19.10. 2015, elektronicky byla práce odevzdána dne 19.10.2015

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o fenomén týkající se zaměstnanosti i výběru daní a jiných povinných odvodů.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – tato položka se nepoužije, neboť jsem oponent diplomové práce
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 4 částí podle názvu samotné práce, tedy na část zabývající se vymezením závislé práce a nelegální práce a část analyzující správní delikty související s nelegální prací, jakož i komplexnější pojednání o nelegální práci. Členění je logické, přitom úsporné a přehledné.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, příležitostně nepřesná citace právního předpisu (např. str. 16, 48 a 89 diplomové práce) či nepřesný název kontrolního orgánu na str. 27 diplomové práce

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Podle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 19.6.2015 sice existuje 271 podobných prací, míra shody je však pod 5% a je vysvětlitelná čerpáním z podpůrných materiálů. Autor dochází průběžně k podnětným závěrům, správně identifikuje problematika místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy vymezení závislé práce, jakož i úvahu nad samotnou motivací vedoucí k nelegální práci.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že text na str. 17 a 20 zavdává pochyby o tom, že autor sledoval poslední novelizaci zákoníku práce v oblasti povinností k náhradě majetkové újmy. Komparační exkurzy jsou zajímavé současně však velmi stručné až zkratkovité.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Jaký je rozdíl mezi povolením k zaměstnání a zaměstnaneckou kartou? Blíže např. str. 48 diplomové práce.
 - b) Za jakých podmínek lze cizince vyslat na pracovní cestu (str. 60 diplomové práce)?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 19.11.2015

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.