

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Bohuslavy Jirouškové na téma
„Podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět právních vztahů; kmenový list“

Rozsah práce: 58 tiskových stran

Datum odevzdání práce: 7. října 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradiční téma, jež však v tuzemském prostředí v posledních letech nabylo na zvláštní aktuálnosti. Zásahu na tom má jednak nebývalý rozvoj judikatury a na něj navazující obnovený zájem odborné literatury. Silné impulsy k novému zkoumání tématu ale přicházejí z nové právní úpravy v rámci její rekonstrukce.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Diplomantka analyzovala ustanovení nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, k nimž se dosud neváže dostatek odborných zdrojů, a položila si otázky, nakolik se závěry starší literatury i judikatury prosadí po 1. lednu 2014, respektive další, jež specificky vyvolává nová právní úprava. To vše si vyžádalo náročnou přípravu, především však značný vklad myšlenkový.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Třebaže k tématu existuje několik odborných pramenů, předložené dílo má co říci nového. V tomto ohledu diplomantka naplnila cíl, jež si vytkla v úvodu práce. Z práce je zřejmé, že diplomantka dobře pronikla do problematiky, již se zabývala, zorientovala se v ní a porozuměla jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybují o tom, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a logická. Diplomantka si v úvodu vytkla několik klíčových témat k podrobnému rozebrání, tohoto záměru se přidržela a důsledně mu podřídila strukturu a stavbu práce. Dobrá je též práce s úvodem a závěrem díla. Úvod vymezuje cíl a představuje metody a prostředky k jeho dosažení, závěr rekapituluje hlavní zjištění a shrnuje, k čemu diplomantka (v souladu se zadáním vymezeným v úvodu) dospěla.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

S dostupnými prameny diplomantka nakládá vzorně, především pokud jde o precizní práci s bohatým poznámkovým aparátem. V seznamu použité literatury postrádám snad jen několik dalších děl, jimiž bylo možné podpořit závěry, ke kterým diplomantka dospívá, ale (bohužel) i

stanoviska opačná. Lze zmínit kupříkladu komentář k rejstříkovému zákonu (z letošního jara), v němž se řeší řada otázek týkajících se okruhu skutečností zapisovaných do obchodního rejstříku a způsobu jejich zápisu, ke kterým se diplomantka v práci rovněž vyjadřuje. Diplomantka ale například přehlédla i stěžejní názor doktrinární, dle něhož podíl v obchodní korporaci není věcí v právním smyslu. Ví, kde byl publikován a kým? Oceňuji reflexi judikatury i způsob práce s ní, i zde nicméně postrádám odkaz na několik rozhodnutí, která se přitom vztahují k otázkám, jimž se diplomantka v práci věnovala. Tak například ohledně principu celistvosti podílu a (samostatné) postupitelnosti práva na podíl na zisku, poté co o jeho rozdělení rozhodla valná hromada (str. 13 a 14 práce). Ve vztahu k příloze smlouvy o převodu podílu, jíž se v práci též zabývá, zaznamenala diplomantka rozhodnutí Nejvyššího soudu z poslední doby, které se týká formy takové přílohy? Souhlasí s ním? Diplomantka pomíjí také prameny zahraniční, vzhledem k tématu a celkovému zaměření díla to však nepokládám za vážnější problém.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Slušně nastavenou hloubku záběru diplomantčiny práce nejlépe dokládá četnost jejích vlastních úvah i polemických pasáží. Vyzdvihují diplomantčinu snahu nabízet vlastní pohled na věc, třeba i nesouhlasný vzhledem k převažujícím postojům, a přesvědčivě jej argumentovat. S většinou jejích polemických závěrů se i ztotožňuji. Použitý styl i uváděné argumenty jsou důkazem diplomantčiny právní vyspělosti, schopnosti samostatného logického i analytického myšlení, ale také dobré orientace a erudice v oblastech, jimiž argumentuje.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je vysoká, dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Rovněž grafika práce zcela vyhovuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické ani jazykové stránce nemám práci co vytknout. Diplomantka píše čtivým stylem na vysoké slohové i odborné úrovni. Zvláště vyzdvihují její schopnost pregnantně vyjádřit podstatu věci, bez okolků a vycpávek. Práce je psaná stručně, a přitom výstižně. Gramatické chyby či překlepy jsem v práci v podstatě nezaznamenal (až na několik úplných drobností).

4. Případná další vyjádření k práci

Výjimečně si nejsem jist závěry, jež diplomantka v práci prezentuje. Na str. 1 uvádí počty tuzemských společností s ručením omezeným ke konci roku 2013. To je poněkud zastaralý údaj vzhledem k datu, kdy práci odevzdávala. Kolik jich existuje aktuálně? Na několika místech práce předpokládá existenci podílů bez hlasovacího práva (viz např. na str. 8 a znovu 32). Závěr o přípustnosti takových podílů však není v tuzemském prostředí jednotně přijímán. Doplnila by diplomantka významný pramen z poslední doby, který se problémem zabývá, a informaci, s jakým výsledkem? Názor, dle něhož do obchodního rejstříku je třeba vždy zapsat údaj o tom, že podíl je základní (na str. 9), dnes již rovněž nepřevažuje. Jak se k otázce staví kupříkladu relevantní komentář a kdo je jeho autorem? Totéž se týká formy a většin potřebných k udělení souhlasu valné hromady s rozdělením podílu (na str. 13). Viz ostatně diplomantčino přiléhavé stanovisko k obdobné otázce formy a většin potřebných pro přijetí usnesení o vyslovení souhlasu s převodem podílu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše dle textu.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Ze všech uvedených důvodů (a vzdor dílčím nedostatkům, na něž shora poukazuji) práci hodnotím jako zdařilou, a tudíž i způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Konečnou klasifikaci ponechávám závislou na průběhu a výsledku ústní obhajoby. Předběžně se kloním ke stupni velmi dobře, nevylučuji ale ani závěr, že práci by bylo možno hodnotit i jako výbornou.

V Praze dne 7. prosince 2015

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.