

**Posudek**  
**na diplomovou práci T. Drábkové**  
**„Doručování ve správním řízení“**

1. Předkládaná práce se věnuje tuzemské právní úpravě doručování ve správním řízení. Její rozsah je celkem 124 stran psaného textu. Práce je členěna do pěti částí, přičemž první se zabývá výkladem základních pojmů, druhá ústavně-právním rámcem problematiky, třetí různými formami doručování, čtvrtá otázkám doručování do ciziny a pátá vadám doručení. V úvodu práce autorka přehledně vysvětluje cíl, který prací sleduje a nastiňuje metody vědeckého práce, které k dosažení cíle použije. Jazyk práce je kultivovaný, argumentace je věcná a je založena jak na studiu tuzemské odborné literatury, tak na studiu existující judikatury nejvyšších soudních instancí. V závěru autorka prezentuje klíčové závěry, ke kterým ve své práci dospěla. Práce dále obsahuje seznam použitých zkratk, seznam použitých právních předpisů a použité literatury, seznam použité judikatury, rozhodnutí a stanovisek správních orgánů. Připojeno je resumé a klíčová slova v cizím jazyce. Z hlediska formálních požadavků lze tedy konstatovat, že předkládaná práce splňuje požadavky, kladené na tento typ kvalifikačního díla.

2. Předně lze uvést, že na práci je zapotřebí ocenit skutečnost, že staví nejenom na solidních teoretických základech, ale spojuje je i s praktickými zkušenostmi autorky, které nabyta – jak sama v úvodu práce uvádí – během svých stáží v advokátních kancelářích, na soudě a na státním zastupitelství. Autorka si zvolila nelehké téma, které má nejenom teoretické, ale i dalekosáhlé praktické konsekvence, reflektující komplikované prolínání jednotlivých pozitivních právních úprav.

3. První část práce se věnuje *vymezení jednotlivých klíčových pojmů*. Autorka se zde věnuje vymezení pojmu doručení, jeho účelu a smyslu, formám a způsobům doručování a výkladům jednotlivých fikcí, které právní řád předpokládá (fikce doručení, fikce pro nezastižení, fikce pro odepření). Neomezuje se přitom na výklad pozitivní právní úpravy, ale podává i konsekvence jednotlivých pojmů v rovině praktické aplikace právních předpisů a poukazuje také na jejich interpretaci ústředními orgány státní správy. Je třeba ocenit, že u jednotlivých pojmů odkazuje i na existující judikaturu nejvyšších soudních instancí.

4. Druhá část se věnuje *ústavně-právním základům doručování* ve správním řízení. Autorka se v ní věnuje otázkám doručování ve správním řízení z hlediska základních práv (právo na spravedlivý proces, právo vlastnit majetek, právo na odpočinek).

5. Třetí část práce je věnována *formám doručování*. Autorka zde rozlišuje elektronickou formu a listinnou formu vyhotovené písemnosti a u každé těchto forem se věnuje jak právnímu režimu adresného (individuálního), tak i neadresného doručování. Autorka svědomitě pracuje s platnou právní úpravou a při její interpretaci používá jak dostupnou judikaturu, tak příklady z praxe.

6. Čtvrtá část práce se věnuje otázkám právní úpravy doručování do ciziny. Po formální stránce by se dalo zamyslet nad tím, jestli je toto parciální téma vhodné pro samostatnou část a jestli by nebylo dostatečné věnovat se mu v rámci části třetí. Po obsahové stránce ovšem nejsou k prezentovaným závěrům žádné námitky.

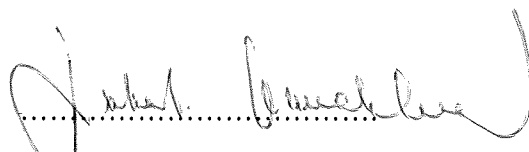
7. Pátá část práce se věnuje právním aspektům vad doručení. Autorka se ve dvou navazujících oddílech věnuje jak vadám, ke kterým může dojít při doručování do datové schránky, tak vadám, ke kterým může dojít při listinné formě doručování. I zde autorka svědomitě pracuje s platnou právní úpravou a při její interpretaci používá jak dostupnou judikaturu, tak příklady z praxe.

8. Co se týče obhajoby předložené diplomové práce, navrhuji, aby se autorka vyjádřila k tématu postavení účastníků (esenciální vs. fakultativní účastník řízení) ve vztahu k doručování písemností a to zejména s ohledem na doručování v řízeních s velkým počtem účastníků.

9. Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce je velice zdařilá. Autorka prokázala dobré teoretické znalosti oboru správního práva, které zdařile skloubila s praktickými dovednostmi a s prací s existující judikaturou. Autorka prezentuje a zamýšlí se nad řadou praktických otázek a prezentuje k nim kultivovaným odborným jazykem svá řešení. Poznámkový aparát lze také označit za dostatečný. Celkově lze uzavřít, že předložená práce po obsahové stránce plně splňuje

10. Téma, které si autorka zvolila, je relativně náročné. Autorka se s ním ovšem vypořádala výtečně a proto – s výhradou průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení „výborně“.

V Praze, dne 12. 11. 2015



JUDr. J. Handrlica, Ph.D.