



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Nikola Klímová

Název práce: Breaking Deadlocks: The Role of Mediators In WTO Negotiations

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2015/2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): oponent – Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	70
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	90



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Práce má skvěle a výjimečně napsanou první polovinu, tedy teoretickou a konceptuální část. Autorka vhodně a bezpečně používá potřebné termíny a koncepty. Kromě toho je schopna identifikovat i kauzální vazby stojící v pozadí vyjednávání. To vše s intenzivním a hlubším využitím relevantní literatury. Je výjimečné číst takto plynně a promyšleně napsaný teoretický text, který vytvořil magisterský student. Tato část textu spíše působí jako text od zavedeného akademika, který se v abstraktní úrovni zabývá touto problematikou již delší dobu.

Dále chci vyzdvihnout dokonalou obeznámenost autorky s WTO i Katarským kolem. Tyto záležitosti jsou v práci popsány velmi zevrubně, opět s využitím potřebných zdrojů.

Nakonec oceňuji, že byla autorka schopna shromáždit potřebnou datovou základnu. Data týkající se potřebných aspektů mezinárodních vyjednávání jsou často obtížně dostupná. Identifikace obou periodik, která vyjednávání ve WTO mapují, a jejich systematické využití, byl chvályhodný krok.

Práce má dvě slabší místa a těmi jsou její vysvětlovací rovina a metodologická rovina. Pokud jde o vysvětlovací rovina, problém spočívá v tom, že aktivita mediátorů je něčím, co bychom mohli zařadit do kategorie triviálních nutných podmínek. Těžko si představit úspěšný výsledek komplexních globálních vyjednávání, kterému by nepředcházely dostatečně kvalitativní a intenzivní mediační aktivity. Pokud chceme za těchto podmínek pozitivní dopad mediátorů prokázat, musíme zkoumat jejich relativní váhu s jinými faktory, které mohly výsledek ovlivnit. Tato práce však zkoumá pouze dopad mediačních aktivit, aniž by jejich význam jakkoliv poměřovala s dalšími potenciálními vlivy (domácí změny, ekonomický vývoj, změny mocenské situace, atd.).

Práce je dále relativně slabší metodologicky. Metoda kongruence ani sledování procesu nejsou zcela jednoduché metody. Jejich použití vyžaduje provedení konkrétních „technických“ kroků jako např. formulaci predikací o dodatečných aspektech případu, identifikaci kritických momentů a časové souvztažnosti, apod. Práce tyto kroky nečiní a používá obě metody spíše jen



deklarativně a její empirická analýza je v důsledku toho spíše teoreticky informovaným popisem nežli testováním hypotéz. Důkladnější využití zvolených metod by mohlo částečně oslabit i nároky na kontrolu vlivu dalších faktorů, protože pokud by s využitím obou metod byly rozpracovány podmínky platnosti vlivu mediačních aktivit, mírně by klesla potřeba ověření jejich relativního významu.

I bez ohledu na tyto metodologická a analytická omezení však tato práce – zvláště pokud přihlídneme k tomu, že se jedná o diplomovou práci – nabízí hodnotný popis vývoje vyjednávání a mediačních praktik.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Celkově se jedná o velmi kvalitní diplomovou práci, která má výborně zpracovanou konceptuální a teoretickou část. Autorka dále prokázala velkou znalost zkoumaného problému a dobrou práci s empirickými daty. Slabšími stránkami práce jsou nedostatečné použití zvolených metod a absence ověření dopadu mediačních aktivit prostřednictvím posouzení vlivu dalších možných faktorů.

Výsledná známka:

výborně

Podpis:

13. 6. 2016