

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Miroslava Kuřková

Název práce

Strategické přístupy k řešení arménsko-azerbajdžanského konfliktu zúčastněnými státy a klíčovými vonkajšími aktéry

Konzultant/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

Oponent/ka práce

Dr. Vít Střítecký

semestr/rok

2016

počet stran

101

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Tématem předkládané práce jsou strategie (ve smyslu *grand strategies*) klíčových hráčů (rozdělených do několika kategorií) zapojených do konfliktu v Náhorním Karabachu. Klade si za cíl provést kvalitativní analýzu těchto strategií, jejichž určující faktory (strategická volba, schopnosti, prostředí, postoje) jsou na základě čtveřice dialektických párů operacionalizovány v teoretické části. Výzkumná otázka práce je zvolena vhodně a přiměřeně. Metodou práce je komparativní případová studie (*structured focused comparison*), přičemž na analýzu strategií všech aktérů je uplatněna stejná, relativně jednoduchá analytická mřížka umožňující srovnání a závěrečné vyhodnocení jejich účinnosti. Korpus literatury, se kterou autorka pracuje, je rozsáhlý a reprezentativní, ke zdrojům je přistupováno věcně. Struktura práce je zvolena vhodně a argumentace je od počátku do konce souvislá, navazující, přehledně členěná a její jednotlivé části jsou vzájemně provázány.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

V historické části prokazuje autorka vhléd do složitých a mnohvrstevnatých dějin Kavkazu, Na druhé straně je tato část, která slouží v celkovém argumentu spíše jako představení kontextu, pro tento účel poměrně rozsáhlá. (Historického přehledu mohlo být účinněji využito k vypíchnutí kontinuit a proměn strategií aktérů v čase v konkrétních historických epizodách, což je dílem provedeno v případě aktérů hlavních, Ázerbájdžánu a Arménie.) Samotná analýza strategií aktérů je pečlivě propracovaná, ucelená a vyvážená, využívá množství odpovídajících zdrojů k interpretaci vlastních poznatků. Dialektika konstituující klíčové faktory strategie, například materiálních a ideových nástrojů mohla být rozehrána o něco důsledněji, jinak ale analýza obsahuje pouze výjimečně diskutabilní závěry. Gruzie si „nevybrala“ nepřátelství vůči Rusku, to bylo výslednicí etnopolitických konfliktů, do kterých byly ruské síly (naopak občanská válka přivedla k moci Eduarda Ševardnadzeho, který vztahy s Ruskem krátkodobě normalizoval) a po nástupu Saakašviliho režimu i vyvažování / ideologické spřízněnosti s Bushovou administrativou; a bezpečnostní role EU v konfliktu v Náhorním Karabachu je skutečně omezena zejména na financování činností spojených s transformací konfliktu (EPNK), jinak ale na jižním Kavkaze CSDP svůj otisk zanechává (EUMM, EUSR).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je psána na velmi dobré stylistické a jazykové úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Pokud jsou strategie Ázerbájdžánu, Turecka, USA a EU chápány jako strategická defenzíva s ofenzívní taktikou, nemohlo by to z jiného úhlu pohledu pojmáno i naopak, tj. nemohla by jejich strategie být pojmána jako strategická ofenzíva s defenzívní taktikou?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za její nejsilnější stránku považuji pečlivě a uceleně provedenou empirickou analýzu klíčových prvků strategie aktérů zúčastněných v konfliktu o Náhorní Karabach a vyvážené vyhodnocení efektivity těchto strategií. Za slabší stránku považuji ne zcela využitý teoretický potenciál komparace strategie aktérů dle zvolené operacionalizace.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

10.6.2016