

Posudek oponenta diplomové práce
Klára Švandelíkové
na téma
"Whistleblowing"

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 18. září 2015.

Datum odevzdání diplomové práce v listinné podobě 24. září 2015

Předložená diplomová práce je členěna do šesti kapitol (včetně úvodu), závěru, seznamu použité literatury a pramenů, seznamu zkratk; k práci je též připojeno „shrnutí“ v českém jazyce, „summary“ v anglickém jazyce a seznam klíčových slov. Celkový rozsah předložené práce je 75 stran.

Při hodnocení předložené práce je třeba především vyzdvihnout, že si diplomantka vybrala jako téma své diplomové práce téma relativně nové; téma, kterému donedávna nebyla věnována dostatečná pozornost ani v české odborné literatuře, a které též návazně není dosud ani frekventovaným tématem závěrečných absolventských prací. Jakkoliv použít pro hodnocení zvoleného tématu diplomové práce označení „vysoce aktuální“ v sobě nese potenciál nebezpečí, že může být považováno za klišé, resp. „posudkovou floskuli“, je toto označení v souvislosti s diplomantkou zvoleným tématem její práce zcela případné. Toto konstatování (mj.) též předznamenává relativně vyšší náročnost zvoleného tématu diplomové práce na práci s prameny, včetně pramenů zahraničních.

Diplomantka si v úvodu své práce vytyčila ambiciózní cíl: *„seznámit čtenáře s pojmem whistleblowing, historií praxe, která se pod tímto pojmem skrývá, a dále zmapování české právní úpravy, která na oznamování (whistleblowing) dopadá, respektive by dopadat mohla“* a tento cíl se jí podařilo z větší části naplnit.

Při zpracování tématu diplomantka prokázala dobrou znalost právní úpravy whistleblowingu v některých zemích jakož i znalost „nadsnárodních právních pramenů“ vážících se k tomuto tématu. Práce s použitou literaturou je v případě předložené diplomové práce na velmi dobré úrovni, když diplomantka pracovala s reprezentativním vzorkem odborné literatury vztahující se k danému tématu. Vyzvednout je v této souvislosti třeba též původnost práce (viz též protokol o „kontrolě podobnosti práce“). Kladně je třeba hodnotit zejména práci diplomatky s internetovými prameny (el. dokumenty, včetně dokumentů cizojazyčných), jakož i způsob odkazování na ně, který je v určitém rozporu s dílčím volnějším citačním pojetím, které diplomantka aplikuje při práci s některými tuzemskými prameny, což však nesnižuje původnost práce (viz výše).

Celá předložená práce má dobrou logickou stavbu, neobvykle, resp. „čtenářsky“ méně přehledně, působí nevyváženost jednotlivých kapitol, přesněji

pojetí čtvrté - stěžejní - kapitoly, která svým rozsahem ostatní kapitoly výrazně převyšuje a jediná je dále členěna do dalších podkapitol (prvního a druhého řádu); nehledě na tuto drobnou výhradu je třeba předloženou práci z pohledu jazykové a stylistické úrovně hodnotit jako nadstandardní.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze; předloženou práci předběžně hodnotím klasifikačním stupněm výborně.

Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na následující okruhy problémů:

- a) pro určité doplnění historického exkurzu, jakož i jednoho ze směrů stávající zahraniční praxe, krátce pojednat o pojmu a vývoji žalob označovaných jako „Qui Tam“ a jejich historickém původu (Anglie a USA),
- b) podrobněji se kriticky věnovat dvěma překonaným českým legislativním návrhům, které v diplomové práci pouze rámcově zmiňuje jako „vládní“ a „senátorský“.

V Praze dne 4.11. 2015

.....
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
oponent