

**Posudek oponenta na diplomovou práci
Jana Běleckého
„Problémy institutu vazby“**

Předložená diplomová práce obsahuje 57 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, čtyř základních kapitol a závěru. Vnější úprava je pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku náležející sice mezi tradiční témata diplomových prací, avšak současně dosti náročnou, a to s ohledem na její rozsáhlost a složitost a v neposlední řadě též s ohledem na časté legislativní změny právní úpravy. Poměrně volně zaměřené téma neklade nijak mimořádné nároky na excerpce pramenného materiálu, o to více však na samotné zpracování, vyžadující pečlivou analýzu získaných informací.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje cíl a zaměření své práce, podává orientační přehled historického vývoje právní úpravy zkoumaného institutu na našem území. Diplomant se zde nutně opírá o zpracovanou literaturu, nicméně základní vývojové peripetie a tendence právní úpravy v posledních desetiletích postihuje celkem zdařile. Následující mimořádně stručná kapitola práce se zabývá pojmem a účelem vazby.

Jádrem diplomové práce jsou čtvrtá a pátá kapitola, věnované tzv. materiálnímu a formálnímu vazebnímu právu. I zde se diplomant opírá o zpracovanou odbornou literaturu, avšak poměrně tvořivým způsobem, kdy jeho zpracování rozhodně není kompilací. Kladně třeba hodnotit, že klade důraz na fakultativní povahu vazby a akcentuje požadavky, které musí být splněny před vlastním rozhodováním o vazbě. Souhlasit třeba s názorem, že pouhé nedostavování se na předvolání k procesním úkonům nezakládá možnost vazebního stíhání, je-li zde možnost předvedení. Přisvědčit třeba i názoru, že při rozhodování soudce o vazbě v přípravném řízení je třeba umožnit obviněnému seznámit se s těmi částmi spisu, na kterých se důvody návrhu na vzetí do vazby zakládají, jakkoliv je v tomto stadiu možnost odmítnou obviněnému nahlédnutí do spisu. Důvodně diplomant rovněž upozorňuje na nálezy Ústavního soudu ČR, které umožnily obviněnému být účasten rozhodování soudce a soudu o vazbě a které nakonec vedly k zakotvení institutu vazebního zasedání.

V závěru své práce diplomant stručně shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěl, jsa si vědom skutečnosti, že problematika vazby je natolik obsáhlá, že ji nebylo možno postihnout celé její šíří.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomant prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o právní úpravu, ale též pokud jde o dosavadní zpracování v odborné literatuře. Kladem práce je systematická zpracování a hojné využívání poznatků získaných z literárních pramenů. Vytknout lze naopak minimální využití poměrně bohaté judikatury, která k dané problematice existuje a rovněž určité tendence k popisnosti podaného výkladu právě na úkor koncentrace na skutečné problémy, jak by se ostatně podávalo i z názvu práce.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomant mohl vyjádřit svůj názor na odlišnosti tzv. materiálního i formálního vazebního práva v řízení ve věcech mladistvých.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 22.9.2015

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent