

Miluše Žáčková:

Užití psychologie v personálním řízení

Bakalářská práce – 2007

Posudek oponenta

Rozsah předložené práce výrazně přesahuje pro bakalářské práce stanovené minimum – čítá celkem 99 stran (včetně příloh). Soupis bibliografických citací obsahuje 26 položek, které vycházejí z dvanácti titulů (3 cizojazyčné). Tuto zdánlivou záhadu vysvětlím níže. Bibliografie zahrnuje 12 titulů (3 cizojazyčné).

Autorka strukturovala práci do čtyř kapitol, z nichž nejrozsáhlejší je kapitola třetí (Psychologie v personálních činnostech). Struktura odpovídá názvu a nemám proti ní závažnější námitky. Ty vyvstaly až při posuzování obsahu a formální stránky předložené práce – viz Připomínky. V Úvodu autorka píše: *“Tato práce je výsledkem mých dosavadních poznatků z teorie během několikaletého studia tohoto oboru, stejně jako praktických zkušeností získaných během několikátýdenní stáže v Psychiatrické léčebně a ve stávajícím zaměstnání.”* (Str.8) Teorie výrazně převažuje v prvních dvou kapitolách, další dvě kapitoly vycházejí z teoretické struktury a poznatků, jsou však bohatě komentovány a doplňovány vlastními zkušenostmi a názory, což obecně dokumentuje schopnost autorky přemýšlet o možnostech aplikace teoretických poznatků do praxe.

Připomínky

1. Autorka preferuje v práci spíše esejistický styl na úkor odborného. Na tento přístup misty doplácí odborná úroveň především prvních dvou kapitol nedůsledností či nepřesností v používání některých odborných pojmů a občasnou povrchností či nedůsledností ve výkladu odborných poznatků (např. prezentace vzorce úrovně výkonu na str.24 postrádá důležitou poznámku, týkající se jeho zjednodušující podstaty: výkon ovlivňují také objektivní možnosti, které vzorec nezahrnuje, na str.29 je uveden typ osobnosti A - Beate Schulze - , aniž by tato typologie byla integrálně vřazena do textu, na str.10 je bez zdůvodňující poznámky popisováno pouze kancelářské pracoviště, na str.23 autorka uvádí, že výkonnost člověka je dána osobnostními předpoklady, z nich vybrala pouze neuroticismus, aniž by to uvedla jako příklad atp.).
2. Zvolený styl vedl autorku mnohdy k tomu, že zatížila práci řadou zbytečných vět, které obsahu nijak nepřispívají, např.str.60: *“Jak jistě tušíte, tyto formální a neformální vztahy...”*.
3. Na titulní straně doplnila autorka název práce poznámkou *(zaměřeno na Psychiatrickou léčebnu)*. To obecně není na závadu, spíše naopak. Po mém soudu však toto zaměření je v práci rozloženo dost nerovnoměrně.
4. Práce obsahuje více formulačních nedostatků a neopravených chyb (např. str.17: *“...formální tresty v podobě pozitivních odměn...”*, *„Tyto aspekty...”*, str.26:

„Důležité je uvědomit si...“, str.28: „...lékař nadhodnotí stav pacienta... a nepředepíše mu antibiotika“, na str.27 jsou jako méně kvalifikované, popř. nekvalifikované profese uvedeni elektrikáři, topenáři, údržbáři, str.63: „...zaměstnanecké výhody, o nichž celá tato práce pojednává...“ aj.).

5. Po stránce formální je nejzávažnější otázka bibliografických údajů a odkazů. V Soupisu bibliografických citací jsou 4 tituly uvedeny vícekrát (vždy s odkazem na jinou kapitolu) a cizí prameny nejsou zařazeny do abecedního pořádku. V práci je řada odkazů na autora Štěpaník (1999), který není v bibliografii uveden (ani nemůže být, poněvadž v tomto vrocení nejspíš žádná jeho práce zřejmě neexistuje!). Na str.80 je odkaz na Nakonečného práci z r.2002, která v bibliografii není. Podobně je na str. 39 odkaz na práci Malinové, která rovněž v bibliografii chybí.
6. Pokud se týče gramatické stránky práce, obsahuje mnoho chyb v interpunkci, ale bohužel i chyby hrubé (str.14, str.29, str.35, str.63 - 2x).

Přes řadu v posudku uvedených (i neuvedených) chyb a nedostatků cením především osobní přístup autorky k tématu, který ji vedl k vlastním názorům a postojům, v práci bohatě prezentovaným.. Proto předloženou práci doporučuji k obhajobě.

5.2.2007

3

PhDr. Zdeněk Štěpaněk

