

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Höschlová Aneta

Název práce: Seriál Život je ples očima seniorů: recepční analýza zobrazených témat

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rámcově odpovídá schváleným tezím. V průběhu řešení se ukázaly jisté dílčí problémy související s časovým odstupem vysílání seriálu od provedení výzkumu a nenaplněním předpokladu, že mezi seniory bude výrazné zastoupení těch, kdo seriál sledovali. Autorka ale prokázala schopnost na výzvy, které přináší nejjednodušší práce s lidskými respondenty (a v tomto případě zcela specifickou demografickou skupinou), vhodně zareagovat a upravit dílčí výzkumné postupy nastalé situaci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část jistě mohla být o něco robustnější (ale to by mohla vždy). Autorce se podařilo shromáždit základní relevantní literaturu (snad s výjimkou podkapitoly o Mediálních generacích, jejíž vztah a smysl pro následující text není úplně dovysvětlen), ale celkově teoretická část působí poněkud úsečně a nedotaženě. To však bohatě vynahrazuje velmi pečlivě zpracovaná metodologie i samotná výzkumná část. Není příliš obvyklé potkat se u diplomových prací s takto poučeně zpracovanou a skutečně analytickou (nedeskriptivní) kvalitativní studií, která přináší objektivní, nesamozřejmé a dobře odargumentované závěry. Pravdou ovšem je, že případně další čtení by jistě pomohlo autorce ještě lépe propojit svá empirická data s existující teorií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je na vysoké jazykové i stylistické úrovni. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou terminologií. Snad jen grafické zpracování zasloužilo ještě o něco větší pečlivosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Aneta Höschlová předkládá svým tématem nesmírně zajímavou a závěry podnětnou kvalitativní studii recepce seriálu Život je ples seniory. Dokázala navrhnout smysluplný design výzkumu a následně podle něj celou studii provést a svá data dobře vyhodnotit. Jako konzultant hodnotím i myšlenkový posun, který Aneta během zpracovávání materiálu učinila, především pokud jde o vstřebání jistého způsobu uvažování, který vyžaduje kvalitativní výzkum. Její předností byla i značná samostatnost při zpracování textu (byť trvalo o něco déle, než autorka původně zamýšlela). Jako celek považuji práci za nadprůměrnou a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!