

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Höschlová Aneta

Název práce: Seriál Život je ples očima seniorů: recepční analýza zobrazených témat

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se odchyluje od tezí - respektive od deklarovaného cíle provést recepční analýzu. Odchýlení je i od plánu aplikovat techniku recepční analýzy. Podrobnosti budou vysvětleny v další části posudku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Anety Höschlové se zabývá vztahem diváků k seriálu Život je ples (Česká televize, 2011).

Soustředuje se na respondenty, kteří jsou předmětem zobrazení v seriálu, na seniory žijící v domovech důchodců/scházející se v klubech důchodců.

Teoretická část práce vhodně a správně rekapituluje základní tradice výzkumu publik a charakterizuje výzkum recepce významů mediálních produktů. Rekapitulace se drží elementárních učebních textů a nepouští se do méně probádaných končin, ale je napsána se smyslem pro společensko-vědní odborný text a působí vyzrálé. To se týká i sociologicko-demografického pojednání o fenoménu stárnutí a stáří. V této části autorka zachycuje i kulturní přístup k fenoménu generace, který pojímá věk nikoli jako biologickou, ale jako kulturní kategorii (dle Nicoletty Vittadini). Uvážíme-li, jak nový tento přístup je, zaslouží si to ocenění. V úvodu nenacházíme vážnější nedostatky. Na str. 4. se práce hlásí k sociálnímu konstruktivismu - recepční analýza aktivně vytvářených významů je však logičtěji zařazena k interpretativismu. Míra svobody, kterou Stuart Hall přisuzuje recipientům (str. 9) je diskutabilní a ne tak jednoznačná, jak se uvádí v práci (nakonec dle SH převládá strukturující vliv cultural order).

V kontrastu s kvalitní a profesionálně napsanou úvodní částí narážíme v empirické části, respektive v realizaci jinak dobře připravené metodologie, na značné problémy.

Základním nedostatkem je to, že výzkum charakterizovaný jako recepční analýza je z velké části (26 ze 33 lidí) postaven na respondentech, kteří seriál neviděli! Pozadí tohoto vývoje výzkumu je v práci vysvětlené (obyvatelé

DD seriál většinou neviděli kvůli většinové preferenci TV Nova nad vysílatelem seriálu ČT a také kvůli převládajícímu mentálnímu a fyzickému oslabení.) Vysvětlení, jakkoli je pochopitelné, však nestačí - při zjištění daného faktu měl být změněn design výzkumu, snížen počet respondentů a metoda překvalifikována z FG na hloubkové rozhovory.

Další metodologický problém je apriorní nasměrování pozornosti respondentů k předem vybraným tématům (získaným obsahovou analýzou témat). To by bylo problém, i kdyby respondenti byli kvalifikovaní diváci seriálu a znali jej - analýza recepce jako kvalitativní metoda nesmí navigovat respondenty k předem definovaným oblastem. V situaci neobeznámenosti se seriálem je však problém ještě větší. Výzkum tak rozhodně není recepční analýzou, ale spíše analýzou postojů k tématům nastoleným seriálem.

Výzkum je v jednotlivostech (technika sestavení a řízení FG, design výzkumu, sběr dat...) proveden zcela správně a přináší i velmi zajímavé výsledky - např. zjištění, že v DD žije zcela jiný typ seniorů s podstatně rozsáhlejšími zdravotními handicapy, než vitální a aktivní postavy ze seriálu, které se naopak vyskytují v řadách seniorů dosud žijících ve vlastních domácnostech. Opět však nejde o výsledek recepční analýzy, ale zárodku etnografického pozorování v terénu. Práce má tedy kvalitní design i kvalitní provedení, problém je však v tom, že jde o provedení zcela jiného výzkumu, než je naplánován a toto odchylení není ani reflektováno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborně – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň je přijatelná, odborný styl aplikovaný výborně. Bibliografický a poznámkový aparát nejeví vážné nedostatky. Vzhledem k tématu mohl být v přílohách obrazový materiál ze seriálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce postoupila k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete, prosím, metodologický postup - proč označujete dotazování respondentů, kteří seriál neviděli, jako recepční analýzu?
5.2	Navrhněte alternativní a méně sugestivní způsob dotazování diváků, než je předložení předem daných témat.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!