



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Lucie Králová

Název práce: Trest domácího vězení jako nástroj trestní politiky

Autor posudku: PhDr. Martin Vávra, PhD.

Hodnocení:

1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty

Práce se věnuje důležitému tématu trestní politiky – stále nenaplněnému příslibu, který přineslo zavedení trestu domácího vězení (dále TDV) do českého právního řádu. Autorka nezůstává u konstatování chybějícího elektronického dohledu nad odsouzenými k TDV (což je problém závažný, jeho závažnost je ale už dlouho známa), ale přináší řadu dalších zjištění (založených na expertních rozhovorech s relevantními aktéry), týkajících se problematických míst aplikace tohoto trestu – problémy při přeměně nevykonaného trestu TDV na trest odnětí svobody, nedostatečné personální zajištění agendy TDV v rámci Probační a mediační služby a další. I když práce nezahrnuje ve většině případů přímo implementovatelné návrhy na změny politik, může se stát zdrojem pro takové návrhy.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Otázky jsou stanoveny poměrně obecně („Jaký je postoj odborné veřejnosti k TDV?“, „Jaké jsou bariéry jeho využívání v praxi?“), bez vztahu k nějakým specifickým teoriím trestání nebo teoriím veřejné politiky. V závěru práce jsou tyto otázky zodpovězeny.

3) Strukturace práce je odpovídající, žádná důležitá část nechybí, jednotlivé části nejsou příliš stručné, snad s výjimkou části, kde jsou stanoveny cíle práce (strana 22), stanovené výzkumné otázky mohly být nějakým způsobem zdůvodněny (třeba jen stručně, nebo dokonce jen odkazem na jiné části práce).

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace

Argumentace je věcně správná, založená buď na datech popisujících fungování TDV v praxi nebo na výstupech z expertních rozhovorů.

5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů

Teoretická část je zpracovaná kvalitně, alespoň pokud je posuzována sama o sobě. Provázanost teorie s ostatními částmi práce je slabší. Například je (velmi dobře) představen koncept restorativní justice, ale bez toho, že by bylo ukázáno jaký je vztah přístupu restorativní justice k TDV. Tento vztah by mohl být diskutován při obhajobě práce.

6) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod

Autorka využívá jako metodu sběru dat kvalitativní rozhovory. Co se týče popisu jak a s kým rozhovory probíhaly, není práci co vytknout, vše je dobře popsáno. Při popisu analýzy dat z rozhovorů (str. 27) autorka píše, že využívala otevřené kódování dat a následně i seskupování otevřených kódů do větších celků. Vyhodnocení rozhovorů se mi zdá relativně přímočaré a intuitivní, ale vzhledem k charakteru aktérů a výzkumným otázkám myslím to myslím není chyba – rozhodně je to lepší, než kdyby byla v metodologické části rozsáhlá pojednání o grounded theory a selektivním



kódování a aplikace by tomu neodpovídala (což je v sociálních vědách v diplomových pracích častý nešvar).

7) Využití literatury a dat

Autorka vhodným způsobem využívá dostupná data týkající se TDV nebo trestní politiky obecně (z Probační služby, Vězeňské služby, Ministerstva spravedlnosti) a samozřejmě vlastní rozhovory.

Autorka využívá odpovídající českou i zahraniční literaturu, bohužel pouze v „teoretických“ částech, v analýze expertních rozhovorů ani v závěrech už odbornou literaturu bohužel téměř nevyužívá.

8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce se dobře čte, zároveň její styl nevypadává z žánru odborné práce. Ve formální úpravě jsem nenašel nedostatky.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 26. 1. 2016

Podpis: