

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Peňasová Anna

**Název práce:** Užívání tištěných médií mezi studenty IKSŽ FSV UK

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla zpracovat zcela odlišné téma. Změna tématu byla dopředu konzultována s vedoucím práce a se souhlasem vedení katedry mediálních studií FSV UK.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka shrnuje vybrané koncepty z oblasti teorie a výzkumu mediálních publik. Místy není zcela zřejmá souvislost mezi cílem diplomové práce a obsahem některých kapitol teoretické části (kap. 2 Počátky tištěných periodických médií). Za zásadnější nedostatek práce považuji neprovázanost teoretické a výzkumné části. Práci by prospěla pečlivější rešerše literatury. Klíčové kapitoly teoretické části věnované teoriím publik (kap. 3.1 a 3.2.) jsou postaveny jen na dvou přehledových publikacích. Relevantní odborné studie (Prázová, 2002; Raeymaeckers, 2004; Wanta, Hu a Wu, 1995), které přímo souvisí s tématem realizovaného dotazníkového šetření a mohly být využity při nastavení výzkumu i při interpretaci výsledků, jsou jen stručně představeny v teoretické části (kapitola č. 5, s. 22 - 28), ale více s nimi autorka nepracuje. Závěry z realizovaného dotazníkového šetření jsou pouhým popisem dat, bez zřejmé návaznosti na poznatky uvedené v teoretické části práce a další relevantní oborovou literaturu.

Sběr dat pro výzkumnou část byl realizován prostřednictvím on-line dotazníku, což je nástroj (a metoda), která má množství výhod (čas, náklady), ale také určitá rizika (duplicitní záznamy, reprezentativita výběrového souboru, kontrola dat). Specifika zvolené metody by měly být v práci podrobněji popsány a zhodnoceny, protože ovlivňují podobu výsledků zkoumání.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Velmi kladně hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň textu i pečlivou formální úpravu. Pouze ojediněle se v textu objevují překlepy (textu - s. 3; přeplacený - s. 26) a v popisících grafů není chybí celkový počet jednotek (N) ze kterých jsou uvedené podíly počítány.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce Anny Peňásové splňuje nároky kladené na magisterskou diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké výhody a nevýhody jsou spojeny s průzkumy prostřednictvím on-line dotazníků?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**