

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Seidlová Kristýna

Název práce: Bílý dům uvádí: Mediální obraz Baracka Obamy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se držela schváleného cíle a techniky práce. Upravovala pouze strukturu a název, což dobře vysvětlila hned v úvodu. Stejně tak objasnila a zdůvodnila další rozhodnutí, která ji pomohla výzkum lépe zacílit a vymezit vůči předešlým studiím v této oblasti. Jako správné a dobře argumentované rozhodnutí považují především vynechání tématu manipulace, které dokazuje, že autorčino chápání a pohled na problematiku se během konzultací s vedoucím a řešerše literatury rozvíjel a ubíral správným směrem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na zpracované literatuře a metodologii se projevilo spojení mediálních studií, lingvistiky a anglistiky/amerikanistiky, díky čemuž se dá tato práce považovat za - v posledních letech velmi preferovanou - interdisciplinární studii. Jednotlivé koncepty jsou prodiskutované v kontextu cíle práce, avšak tato diskuze je spíše deskriptivní a autorka se k ní jen málo vrací v dalších částech. Následně tak argumenty postrádají propojenost a závěry opomíjí svou širší relevantnost. Dalším nedostatkem práce je nejasné vymezení analýzy 'obsahu' a 'formy' sdělení. Autorka se zde měla zaměřit a podrobněji rozebrat vedle kulturních i jazykové rozdíly v kontextu zvoleného cíle a metodiky výzkumu.

Empirický výzkum je dobře popsán, sestaven a zvládnut s ohledem na daný cíl a otázky. Autorka se občas dopouští tzv. přeinterpretování. Příkladem jsou například výroky o umístění kamer, které jsou z velké části pragmatickým/technickým rozhodnutím, a to ne vždy v rukou Obamovy kanceláře pro komunikaci - především

při projevech v zahraničí. Velmi důkladné analýzy několika projevů jsou určitě přínosem do rozvoje oboru, avšak více prostoru mělo být dáno následným závěrům a diskuzi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o logicky strukturovanou práci s doloženými, avšak velmi strohými, závěry. Abstrakt je neúplný, neobsahuje informace o výsledcích a závěrech daného výzkumu. Terminologie několika oborů je dobře zvládnuta a autorka se drží citační normy. Práce má stylizovanou a jazykovou úpravu na magisterské úrovni, autorka se však občas dopouští nedostatečně podpořených tvrzení. Analytická část mohla být více ilustrativně znázorněna.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes několik výtek k deskriptivnímu stylu, přeinterpretaci a nedostatečně prodiskutovaným závěrům, diplomantka vypracovala kvalitní magisterskou práci založenou na původním a velmi náročném empirickém výzkumu, který prezentuje ve strukturované a přehledné formě. Autorka dobře zhodnotila a reflektovala na svou vlastní roli ve výzkumu a díky svému reflektivnímu myšlení se zabývala, aniž by k tomu cíleně směřovala, ontologickými a epistemologickými otázkami přesahujícími požadavky magisterské práce.

Diplomová práce je na rozhraní mezi výbornou a velmi dobrou, diplomantka by proto měla věnovat část své prezentace a obhajoby otázce 5.1. Následující otázka 5.2 je spíše podnětem k další diskuzi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste v bodech shrnout hlavní výzkumné závěry podložené literaturou a ilustrovat je pomocí konkrétních (např. audiovizuálních) příkladů?
5.2	Ná zakladě této zkušenosti je něco, co byste na tomto, či jiném podobném výzkumu, udělala jinak, kdybyste jej realizovala nyní?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!