

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hroch, Miloš

Název práce: Samizdat v informační době: Jak ovlivnil Web 2.0 kulturu fanzinů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Turek Ph.D.

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schválené tezi. Pouze s malou výjimkou, kdy autor vynechává ze zkoumaného vzorku fanziny vizuální, což je změna, která je v rámci textu dobře odůvodněná, a také zcela zanedbatelná. Vyloučení obrazových fanzinů je ku prospěchu věci, protože umožňuje udržet výzkum zacílený výhradně na propojení hardcore punkové hudby s hodnotami, které její posluchači vyznávají.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ocenil bych především poctivý přístup autora ke zvolenému tématu, kdy se všem třem částem diplomové věnuje s odpovídajícím nasazením a zájmem obsáhnout problematiku v celé šíři. V tomto ohledu nespátřuji velké výkyvy v kvalitě mezi částí historickou, teoretickou a praktickou. Snad pouze u té historické je cítit jisté potýkání se s velkou sumou informací, které autor nastudoval, ale ne vždy z nich obratným a srozumitelným způsobem dokáže vytáhnout to podstatné. Nutno dodat, že to je výtka, která jde na vrub nezkušenosti s psaním větších odborných textů než nedostatečné přípravě.

Oproti tomu bych chtěl vyzdvihnout metodickou část a především samotný výzkum, který je provedený velmi názorně a logicky. Autor tu osvědčil zvládnutí metody zakotvené teorie. Celé věci pak slouží ke cti, že coby sám tvůrce nezávislého skateového časopisu, disponuje odpovídajícím subkulturním kapitálem, rozumí zkoumanému jevu, tudíž si dobře vybral vzorek a zvládá přehledně a suverénně vést hloubkové rozhovory s informátory.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry práce pokládám za logické a podložené dobrými argumenty. Autor tu dobře zachycuje hodnoty hardcore punkových subkultur a vztahuje je k alternativnímu paradigmatu, k aktuálním proudům levicového myšlení, ale také k odkazu českého předrevolučního samizdatu. Z výzkumu jasně číší to, jak nezávislí vydavatelé vidí sami sebe i společnost a tržní vztahy, vůči nimž se vymezují. Zároveň za hlavní přínos práce z hlediska mediálního poznání pokládám ten závěr, kdy za přežíváním fanzinů v době digitálních médií můžeme vidět skutečnost, že jejich funkce už není čistě informační (to již obstarávají weby), ale především sdružuje a vytváří komunity. Tuto hodnototvornou až mýtovotvornou funkci zdůrazňují všichni dotázaní a ukazuje se být hlavním motorem nezávislého publikování v konkurenci internetu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Cením si toho, že autora téma skutečně zajímá, zkoumá ho dlouhodobě a není pro něj utilitární příležitostí k dokončení studia. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že neměl mnoho příležitostí opřít se o tuzemskou literaturu (přítom bohatě čerpal ze zahraniční). Fenoménu fanzinů se u nás věnovalo pouze několik diplomových prací – a i ty výrazné jsou dnes většinou pět a více let staré. Žádná z nich také nesledovala vztah nezávislého publikování a proměnu tohoto odvětví ve vztahu k nástupu nových médií.

Zpracování textu je na velmi dobré úrovni a pokládám je za důležitý pokus zachytit nové tendence na dynamicky proměnlivém poli tuzemských fanzinů. Důležitý myšleno pro průběžné mapování i budoucí zkoumání. A to hlavně z důvodu, že nezávislé undergroundové publikování, které vědomě vzdoruje tržním vztahům, představuje mimořádně křehký ekosystém, kde každý výtisk stojí a padá s nadšením a energií několika málo jedinců. I přestože fanziny velkou měrou ovlivňují okruh zainteresovaných čtenářů, vznikají a zanikají podle sil jednotlivců. To se ukázalo být až bolestně patrné, když záhy po dokončení této práce náhle zemřel jeden z respondentů a dlouholetý vydavatel fanzinu Hluboká orba, Filip Fuchs.

Pokládám tuto dílomovou práci s menšími – výše zmíněnými - výtkami za příkladnou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!