

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

**Název práce:** Samizdat v informační době: Jak ovlivnil Web 2.0 kulturu fanzinů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z práce zmizela otázka vlivu Webu 2.0 na formu a šíření fanzinů. Vzhledem k soudržnosti a tematického záběru práce to nepovažuju za velký problém, ale název práce pak bohužel nereprezentuje její obsah.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Miloše Hrocha se vyjadřuje k nadčasovému tématu participace a alternativních médií prostřednictvím aktuálních konceptů a teorií. Je založená na solidním a informovaném shrnutí současné literatury a pečlivém výzkumu. Její výsledky jsou přínosem pro mediální studia a věřím, že i pro českou fanzinovou scénu. Přesto má práce jisté dílčí nedostatky. Autor především příliš důvěřuje svým respondentům a přebírá od nich některé názory až nekriticky - například hledání "hysterického antilevičáctví" v samizdatu 70. a 80. let. Pohled například na obsah Vokna (jež autor dává za reprezentativní příklad československého samizdatového periodika) by ukázal, že prvotním cílem tohoto časopisu bylo zprostředkovat nedostupné kulturní obsahy. Politických proklamací v něm mnoho není. Při analýze materiálu autor několikrát píše o "konfliktech" mezi veterány a aktivními tvůrci, mezi internetovým prostředím a papírovým médiem; v úvodu na straně 6 píše, že se snažil "zkonstruovat konflikt". Tato snaha vkládat konfliktní čtení do materiálu ještě před jeho analýzou nepůsobí důvěryhodně. Samotnému vztahu vydavatelů fanzinů k novým technologiím a ovlivnění zínů Webem 2.0 se nakonec práce nevěnuje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Samotná práce je napsaná čtivě a stylisticky na úrovni. To nelze říct o poznámkách pod čarou. U nich jednak chybí tečky na konci vět, jednak jsou to často nepodložené domněnky a ukvapené interpretace. Například poznámky 28 a 29 nejsou podloženy, pozn. 31 je zjednodušující a rovněž by měla být doložena, pozn. 37 takřka nedává smysl. Odkazy na zdroje nejsou sjednoceny (viz např. pozn. 26, ve které není odkázáno přes příjmení autora a rok). Co se týče struktury, nevidím příliš důvod rozdělovat oddíly 2.3.1 a 2.3.2; připodobnění fanouška k dokonalému konzumentovi je dvojznačné a nedostatečně vysvětlené. V analytické části není vždy zcela jisté, kde končí hlas respondentů a kde začíná hlas autora.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Miloše Hrocha je vítaným příspěvkem ke studiu alternativních médií. Vzhledem k dílčím nedostatkům ji doporučuji hodnotit velmi dobře nebo výborně v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohl byste se pokusit stručně tvorbu fanzinů vysvětlit pomocí konceptu sociálního nebo kulturního kapitálu (P. Bourdieu)?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**