

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Fakulta sociálních věd**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Ester Kopecká, DiS.  
**Datum narození:** 28.10.1977  
**Identifikační číslo studenta:** 41773178

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Mediální a komunikační studia  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Studijní obor:** Mediální studia  
**Identifikační číslo studia:** 416744  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2013

**Název práce:** Mediální obraz zdravotních sester v českých seriálech  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Mediální studia  
**Vedoucí:** PhDr. Irena Reifová, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 03.02.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomantka krátce představila svoji práci.

Dr. Švelch přečetl výtah z posudku vedoucí dr. Reifové, která oceňuje zejména fundovaný teoretický úvod poskytující vhled do práce zdravotnického personálu. Dále oceňuje pečlivý sběr dat v analýze, má však výhrady k jejich zpracování a závěrům. Navrhuje také jinou strukturu analýzy. Navrhuje hodnotit stupněm velmi dobře nebo dobře.

Otázky vedoucí práce:

1) Jaký je potenciál analýzy obsahu přinášet poznatky o vztahu sdělení a publika?

2) Jak probíhá kódování v kvalitativním výzkumu a jak bylo aplikováno v rámci výzkumu?

Autorka vysvětlila malý vzorek respondentů (měla jejich předběžný souhlas, ale po zaslání podrobnějších dotazů jich velká část respondentů odřekla). Dále vysvětlila svůj postup při analýze.

Oponent dr. Bednařík přečetl posudek. Stejně jako vedoucí oceňuje teoretickou část. Upozorňuje na některé nevyužité zdroje. Má drobné výhrady ke složení respondentek a ocenil by bližší charakteristiky. Navrhuje hodnotit stupněm velmi dobře nebo dobře.

Otázky oponenta:

Proč jste neuvedla jméno odborné poradkyně seriálu Ordinace v Růžové zahradě?

V době psaní práce diplomantka neměla k dispozici její souhlas k uvedení jména.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Jan Křeček, Ph.D. (přítomen)

.....

**Členové komise:**

PhDr. Jan Cebe, Ph.D. (přítomen)

.....

PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc. (přítomen)

.....

Mgr. Jaroslav Švelch, Ph.D. (přítomen)

.....