

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kopecká Ester

Název práce: Mediální obraz zdravotních sester v českých seriálech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce odpovídá tezím v oblasti cíle, techniky i struktury.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Ester Kopecké se zabývá postavou zdravotní sestry v současných českých seriálech - konkrétně pak reprezentací zdravotní sestry jako prvku českého zdravotnického systému a recepcí konkrétních seriálů profesně vymezeným publikem (zdravotními sestrami). Téma je motivováno mj. tím, že rezonuje ve společnosti v podobě stížností profesních organizací na zobrazování nižšího zdravotnického personálu v seriálech a reklamách.

Teoretický úvod práce je zpracovaný se znalostí věci, zejména v případě popisu základních aktérů zdravotního systému a jejich možných vztahů či modelů těchto vztahů. Oceňuji zejména pozornost věnovanou paternalistickému postavení lékařů vůči pacientům, ale i sestrám, tato situace však mohla být pojata explicitně skrze pojem "moci". Analyzované pořady jsou správně zařazeny k žánru medical drama, který je charakterizovaný za pomoci specializované literatury z oblasti television studies. Zahrnuta je také obecná charakteristika televizních seriálů a základy naratologie, které se týkají smyslu a rolí, které v příbězích hrají jejich postavy.

Empirická část je tvořena analýzou obsahů a publik. Obě části svědčí o poctivém sběru dat, ale jejich zpracování ne vždy odpovídá kvalitativní analýze obsahu a publik. Hlavním problémem je standardizace kategorií, do nichž jsou opakovaně členěny poznatky o obsahu i výpovědi respondentek/respondentů. V práci je použito stále stejných pět kategorií pro popis všech čtyř seriálů i pro analýzu publik. Kvalitativní analýza naopak nesmí probíhat podle předem daných, standardizovaných hledisek. Obsah jednotlivých kategorií se nadto postupně (v případě obsahů i publik) zkracuje, vyčerpává a opakuje, což nasvědčuje, že byla překročena hranice

nasycení analýzy. Pravděpodobně by bylo lepší analyzovat obraz sestry ve všech seriálech současně a nečlenit výzkum podle titulů. Také předpoklady o možnostech obsahové analýzy (str. 40: umožňuje "nahlédnout do vztahu mezi mediálním sdělením a jeho diváky") jsou nepochopené a smíšené s výzkumem publik. Ocenit je třeba závěrečný pokus posunout analýzu na žádoucí úroveň obecnosti a vymezení jevů: devalvace, neprofesionalita, estetizace, personalizace, akcentace. Nejsou však propojeny s daty a opět paušálně vztaženy na obsahy i publika.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Z hlediska jazykové kvality a odborného stylu je práce zpracovaná solidně - terminologicky je nejsilnější v pasážích o medical drama a narativitě. Graficky oživujícím prvkem je obrazová dokumentace ke všem postavám zdravotních sester a přílohy včetně celého znění stížnosti ČSA.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce postoupila k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře - dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je potenciál analýzy obsahu přinášet poznatky o vztahu sdělení a publika??
5.2	Jak probíhá kódování v kvalitativním výzkumu a jak bylo aplikováno v rámci výzkumu?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!