

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kopecká Ester

Název práce: Mediální obraz zdravotních sester v českých seriálech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám ve struktuře práce, přičemž tyto úpravy jsou v práci vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodní části své diplomové práce dost podrobně a přehledně popisuje současné zdravotnické prostředí v České republice, role lékaře a zdravotních sester, vzájemné vztahy mezi aktéry tohoto prostředí i činnost některých institucí a organizací. Zde autorka projevuje velkou obeznamenost se zdravotnickým prostředím. Pokud jde o další teoretickou pasáž, tak je otázka, zda je nutné vycházet spíše z učebnicové publikace Burtona a Jiráka. Je škoda, že autorka nevyužila studii Šimona Dominika o seriálu Nemocnice na kraji města. Dominik studoval dokumenty k seriálu. Nalezl vyjádření odborného poradce seriálu, který si velmi rozhořčeně stěžoval, jakých nepřesností se tvůrci seriálu dopouštějí při zachycení prostředí nemocnice v Boru. Jeho výtky se týkaly i zobrazení zdravotních sester. Autorka by tak viděla, že tedy nejde o problematiku novou. Když autorka zmiňuje Dietlovu Nemocnici na kraji města, tak by ale měla přesně uvádět, že vedle prvních třinácti dílů z roku 1978 existovalo ještě dalších sedm dílů z roku 1981.

Autorka si stanovila v tezích, že bude dělat rozhovory s lékaři i zdravotními sestrami. Jak ale uvádí, tak z oslovených 45 osob s ní ve výsledku mluvilo 11. Sama připouští, že by bylo dobré mít větší počet respondentů. Určitě je také problém, že mezi respondenty nebyl lékař. Také bylo jen zastoupení žen. Z mého pohledu by také bylo vhodné, pokud by se čtenář dozvěděl o respondentkách bližší charakteristiky. Čtenář zná věk každé respondentky, ale bylo by dobré uvést vzdělání, léta praxe, pracovní zařazení, region. Autorka také sama uvádí, že narátoři se všichni vyslovili k Ordinaci v růžové zahradě, ale již jen 4-5 narátorů k dalším seriálům, což je

pak ale patrné ve vlastním textu, kdy nejrozsáhlejší je kapitola o Ordinaci v růžové zahradě a kapitoly o dalších seriálech jsou kratší a citací narátorek je méně, což také není ideální situace, kdy je nepoměr mezi seriály.

Autorka sledovala vybrané seriály. U každého seriálu analyzuje vizuální zobrazení zdravotních sester, jejich vzájemné vztahy i vztahy mezi lékaři a sestrami. Autorka postupuje od jednoho seriálu k druhému. Osobně mi přijde, že by bylo lepší nedělat analýzu podle jednotlivých seriálů. Myslím si, že by bylo lepší mít větší propojení všech seriálů, což by bylo pro čtenáře přehlednější. Mohla by se věnovat každému sledovanému aspektu vždy najednou pro všechny seriály. Když je tedy třeba vizuální podoba sester, tak by bylo možné se v kapitole věnovat všem seriálům současně, poté vztahu vrchní sestry a podřízených atd.

Určitě je důležité, že autorka zmiňuje nespokojenost profesní organizace sester s televizními seriály. Televizní stanice ale mívají argumentaci, že nenatáčejí dokument, ale hranou tvorbu, kde je možná stylizace. V tomto směru pro tvůrce seriálů nebyly například nijak tématem poplatky u lékaře, i když ve společnosti byly diskutovaným tématem. Z prohlášení České asociace sester je zřejmé, že by dalším tématem mohlo být zobrazení zdravotních sester v reklamě, kdy je zde propojení se sexualitou - viz například televizní reklamy se sexuologem Uzlem.

Zajímavým tématem je jistě také otázka, do jaké míry televizní produkce akceptují připomínky odborných poradců při zachycení medicínského prostředí. Citace z autorčiny korespondence s poradkyní Ordinance v růžové zahradě ukazují, že televize sice často zdůrazňuje divákům účast odborných poradců, ale akceptuje jejich názory jen částečně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka připravila odpovídající poznámkový aparát a dodržovala citační normu. Text má velmi solidní jazykovou úroveň. Autorka do přílohy zařadila popis děje dílů sledovaných seriálů. Myslím si, že to ani nebylo nutné. V popisu děje uvádí postavy, které se pak ve vlastní analýze každého seriálu stejně vůbec neobjevují. Je zcela postačující informace k ději, které jsou ve vlastním textu, přičemž se vztahují k postavám zdravotních sester. Práce má velmi dobrou grafickou úroveň, kdy autorka vhodně zařadila fotografie zdravotních sester ze sledovaných seriálů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka připravila magisterskou diplomovou práci, která se věnuje zajímavému tématu. Lékařské prostředí se objevuje v české seriálové produkci často. Vedle seriálů analyzovaných v práci bychom se mohli věnovat také například seriálům Cesty domů, Doktor Martin, Ulice. Bylo by možné tedy analýzu ještě rozšířit o další tituly. Je zřejmé, že autorka se jistě pečlivě věnovala přípravě. Jak jsem výše uvedl, tak mám ale některé výhrady k provedení analýzy. Taky si myslím, že autorka měla větší plány ohledně realizace rozhovorů s diváky seriálů, které se ale nepodařilo zcela naplnit, což se také projevilo ve výsledné podobě práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu jsou citace z korespondence s odbornou poradkyní Ordinance v růžové zahradě. Její jméno není uvedeno. Chtěla zůstat v anonymitě?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!