

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kristina Kuboková

Název práce: Kvalitativní studie užití online seznamovacích serverů v České republice.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šmejkalová Jiřina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce si dala za cíl zmapovat a popsat, jak ženy a muži různých věkových kategorií užívají českých online seznamovacích serverů, jaké jsou jejich motivace a jak si vytvářejí vlastní profily. Téma je legitimní a pro současnou společnost relevantní, práce je dobře logicky strukturovaná, stylisticky v zásadě zdařilá. Pomínou-li občasné gramatické nedostatky (např. užití zvrátneho přivlastňovacího zájmena svůj/svá/své a tvarů osobního posesiva můj/má/mé; slovo „fotky“ bych asi též nahradila; výrazy jako „pojetí ... pasuje k ... konceptu“ na str. 26 do odborného textu nepatří), autorka adekvátně užívá odborný styl i terminologický aparát. Teoretická část je založena na velmi solidním zpracování odborné – z větší části zahraniční a současné - literatury vážící se tématu, jakousi přidanou hodnotu tvoří stručný, nicméně užitečný exkurz do oblasti psychologie. Zvolená metodologie i výzkumný vzorek respondentů se mi jeví pro dané účely adekvátní.

Sama analytická část je sice velmi pečlivě vypracována, ovšem jak ostatně autorka sama naznačuje ("tato práce popisuje užití ..." s. 70) místy sklouzává do popisnosti, navíc zatížená poměrně dlouhými citáty z rozhovorů. Ačkoli se kandidátka snaží explicitně distancovat od moralizujících diskurzů, přiznává osobní angažovanost v daném mediálním prostředí. Tato angažovanost spolu s deklarovanou snahou o 'očištění' daného fenoménu od 'stigmat', jež je dodnes provázejí (a to i mezi samotnými uživateli, jak ostatně dokazují i některé výpovědi respondentů), poněkud narušuje kritický odstup od výzkumného tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Závěr práce velmi stručně shrnuje průběh a výsledky výzkumu, ovšem i na tomto místě by možná prospěl alespoň pokus o zařamování tématu do širších souvislostí společenského i mediálního vývoje, případně (existují-li) naznačení specifik tohoto českého mediálního prostředí ve světle poznatků o zahraničním kontextu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována na pomezí stupně výborné a velmi dobře. Ovšem na základě názoru školitele i průběhu obhajoby jsem ochotna se přiklonit k lepšímu hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vidíte budoucí vývoj užití online seznamovacích serverů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!