



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ondřej Šamonil

Název práce: Burden-sharing v NATO: Diskurzivní analýza

Obor/Rok: Bezpečnostní studia (2016)

Autor posudku (oponent): Tomáš Karásek

| Kritéria | Definice | Max. bodů | Získané body |
|--------------------------|-------------------------------------|------------|--------------|
| Hlavní kritéria | | | |
| | Výzkumná otázka, formulace problému | 10 | 8 |
| | Teoretický konceptuální rámec | 30 | 23 |
| | Metodologie, analýza argumentace | 40 | 28 |
| <i>Celkem</i> | | 80 | 59 |
| Vedlejší kritéria | | | |
| | Zdroje | 10 | 8 |
| | Styl | 5 | 3 |
| | Formální kritéria | 5 | 3 |
| <i>Celkem</i> | | 20 | 14 |
| CELKEM | | 100 | 73 |



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Autorovo vymezení záměru práce je na teoretické úrovni i rozsahem zpracovávané matérie velmi ambiciózní. Hlavním problémem textu je, že těmto ambicím nedostává. Předně, záměr podrobit debatu o *burden-sharing* post-strukturalistické diskurzivní analýze podle vzoru Lene Hansen je bohužel částečně torpédován, když se autor odvrátí od její představy jemnějšího síta diskurzivně utvářených identit ke campbellovské dualitě. Právě pro alianční debatu o sdílení kapacit a prostředků potřebných k jejich vybudování a provozování je přitom model škály rozhodně vhodnější než představa dvou vzájemně si oponujících a – což z vlastní analýzy také poněkud vymizelo – navzájem se konstituujících postojů. Stejně tak je škoda, že autor nakonec sáhl jen k oficiálními diskurzu; na rozdíl od něj jsem přesvědčen, že analýza pop-kulturní dimenze by ve vztahu k danému tématu mohla přinést zajímavé výsledky.

Za druhé, z autorova příslibu představit inovativní příspěvek k teoretickému uchopení aliancí bohužel příliš nezůstalo. Na představení ekonomických teorií aliancí nenavazuje adekvátní formulace alternativní perspektivy. Konečně za třetí, po přečtení práce zůstává otázkou, nakolik vlastně autor naplňuje základní ontologickou pozici, která má vést k intertextuální analýze. Práce obsahuje nepochybně kompetentní, ale dosti obecný a vlastně konvenční průřez klíčovými vybranými momenty vývoje NATO. Postrádám rigoróznější metodologický základ, který by takto široce rozkročenému přístupu poskytl potřebné ukotvení. Podivně působí autorovo prohlášení (s. 7), že diskurz, který sleduje, je vztahován k situaci po anexi Krymu.

Vedlejší kritéria:

Práce je bohatě podepřena použitými zdroji, ale zamrzí, jak málo jsou jako východisko diskurzivní analýzy využívány primární prameny. Autorovo vyjadřování je poněkud nedisciplinované, a to jak v rovině argumentace, tak na úrovni jazyka a gramatiky (viz chybějící čárky v souvětích nebo endemický výskyt nesprávného skloňování přivlastňovacích zájmen - např. „pro naši práci“ místo „pro naši práci“). Na druhou stranu je práce nepochybně čtivá a její argumentace dobře plyne.

Celkové hodnocení:

Rozpačitý dojem z práce vyplývá do značné míry z ambiciózního teoretického záměru, který nebyl zcela naplněn. Historické rozpětí práce je příliš velké, resp. její metodologie příliš málo rigorózní na to, aby se s ním adekvátně vypořádala. ‚Řemeslně‘ nicméně odvedl autor dobrou práci, zjevně se výborně orientuje jak v teoretické, tak empirické



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova v Praze

rovně svého výzkumu. Lepší hodnocení bohužel nedovoluje nedotaženost při realizaci deklarovaného záměru, a to na několika úrovních.

Výsledná známka: 2

Podpis: 