

Oponentský posudek diplomové práce:

**Adéla Boučková**

## **Právní úprava soustavy NATURA 2000 v ČR a SRN**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 96 stran je členěna do sedmi částí, včetně úvodu a závěru, které jsou dále děleny na kapitoly a podkapitoly. Členění a struktura diplomové práce jsou vcelku systematické a logické. Práce podává ucelený přehled zvolené problematiky, kterou je právní úprava vytvoření a ochrany soustavy chráněných přírodních území EU známé pod názvem Natura 2000. Diplomantka při práci s větším množstvím právních předpisů, vědeckou a odbornou literaturou, i se zahraničními prameny prokázala velice dobré znalosti zkoumané látky i celkovou potřebnou orientaci v dané oblasti.

Právní úprava soustavy NATURA je svým pojetím mezi ostatními nástroji ochrany přírody a krajiny výjimečná, kdy její základní úprava je založena dvěma směrnici Evropské unie, ke kterým existuje bohatá judikatura Soudního dvora EU. Rozmanitost této úpravy, která navíc primárně pochází z unijní úrovně, činí téma obtížným, a to především za předpokladu rozpracování problematiky i z hlediska právní úpravy v SRN. Téma práce je velmi aktuální, a to především s ohledem na legislativní vývoj – projednávaná rozsáhlá novela zákona o ochraně přírody a krajiny, diskuse o vyhlášení nových velkoplošných chráněných území, projednávání zbývajících dosud nenavržených lokalit soustavy Natura 2000 s Evropskou komisí atd.

V první kapitole, která je nazvána „Úvod“, diplomantka uvádí základní pojmy a původ ochrany přírody, za čímž teprve následuje skutečný úvod v subkapitole 1.4, a to východiska a cíle diplomové práce. Cíle práce jsou jasně stanoveny. Práci lze hodnotit jako zdařilou analýzu současného právního stavu a její komparaci se zahraniční právní úpravou. V následující části diplomové práce autorka popisuje vývoj ochrany přírody v mezinárodním a evropském právu, v rámci kterého někdy až zbytečně široce popisuje základy, které vedly ke vzniku soustavy Natura 2000. Hlavní část práce je obsažena především v kapitolách 3 až 6, které popisují a srovnávají v logickém sledu právní rámec, vyhlášení, ochranu, sledování a hodnocení důsledků vlivů v rámci soustavy Natura 2000. Komparační aspekt práce je proveden principem paralelní analýzy, kdy v rámci jednotlivých kapitol je uvedena vnitrostátní právní úprava a následně zahraniční.

Za hlavní nedostatek této práce považuji absenci shrnutí rozdílů v rámci jednotlivých kapitol, které porovnávají českou a německou právní úpravu. Určité porovnání je provedeno v kapitole sedmé, ve které diplomantka přichází s několika zajímavými vlastními úvahami a závěry.

Diplomová práce je po stránce právní i věcné na nadprůměrné úrovni, diplomantka solidně pracovala s odbornou literaturou i se zahraničními prameny. Z hlediska formální úpravy je práce velice kvalitní, až na několik drobných překlepů (např. na straně 31 chybí předložka ‚o‘ ve větě *‚jedná se právně nezávazný dokument‘*, nebo na straně 34 by v překladu principu nápravy škody u zdroje anglické znění mělo být *‚rectified‘*).

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze jak po formální, tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením výborně až velmi dobře.

V rámci ústní obhajoby doporučuji se věnovat zejména otázkám:

1. Jaké jsou rozdíly, především z hlediska závaznosti, mezi výsledkem posuzování vlivů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí? (str. 83).
2. Porovnejte blíže českou a německou právní úpravu na základě jednotlivých kapitol a proveďte hodnocení zjištěných rozdílů.

V Praze dne 20. ledna 2015

Prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.  
oponent