

Posudek vedoucího/opponenta diplomové/ bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eva Vaňková
Název práce: Historie reálného gymnázia v Jilemnici
Vedoucí práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.
Oponent práce: doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 67
Počet stránek příloh: 31
Počet titulů v seznamu literatury: 64 (archiv) +33

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

-------	--	--	--

Využití praktických zkušeností

-------	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

-------	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké změny hodlal zavést do československého středního školství Příhodův návrh z roku 1928?

Do jaké míry korespondoval zákon z roku 1948 s Příhodovým návrhem z roku 1928?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Klady: DP je výsledkem analýzy písemného pramenného archivního materiálu doplněné rozhovory s absolventy. Prezentace výsledků historického výzkumu je kultivovaná, provedená se znalostí obecně historického (společensko politického, kulturního) kontextu. Překračuje rovinu popisnou ve prospěch roviny výkladové, vysvětlující. Je významným příspěvkem k historii regionálního i českého národního školství.

Nedostatky: Věcně: nepřesná interpretace reformy střední školy meziválečného období a zákona z roku 1948. Formálně: nečetné, leč existující prohřešky proti pravopisu (**Prot**ektorát Čechy a Morava vs. **pro**tektorát) a stylistické neobratnosti (...DP nabízí několik praktických a teoretických východisek). Citace literatury pod čarou není podle normy.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 15. ledna 2016