



## Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111  
Institute of Copyright, Industrial Property Rights and Competition Law of the Law Faculty of Charles University Prague  
Institut für Urheberrecht, gewerbliche Schutzrechte und Wettbewerbsrecht der Karls-Universität in Prag

<b>POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE</b>	
Diplomant:	<b>Matěj Sýkora</b>
Název práce:	<b>Hranice autorského díla ve vizuálním umění</b>
Rok odevzdání práce:	<b>2015</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Irena Holcová</b>
Oponentka práce:	<b>JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.</b>
Úvod posudku:	Autor si za téma své práce zvolil velmi specifickou problematiku autorskoprávní ochrany autorského díla ve vizuálním umění a jejích hranic. Práce se zaměřuje na specifika týkající se autorskoprávní ochrany autorského díla podle českého autorského zákona s přihlédnutím k právní úpravě evropské a mezinárodní, zejména pak právní úpravě Spojených států amerických s cílem zjistit vztah k vývoji a aktuálnímu stavu vizuálního umění a míru konsekvence současného konceptu autorského díla a s ním souvisejících autorskoprávní pojmů. Tedy jde o téma bezesporu vhodné jak z hlediska právní vědy, tak i aplikační praxe.
Rozsah práce:	104 číslovaných stran
Obsah práce:	Práce je strukturována do těchto dále členěných částí: 1. Úvod, HRANICE POJMU „AUTORSKÉ DÍLO“ - 2. Obecná část zahrnující čtyři kapitoly (2. 1. Prameny, 2. 2. Legální definice autorského díla, 2. 3. Autorské dílo a čas, 2. 4. Umění v právu, umění v estetice), 3. Zvláštní část zahrnující sedm kapitol (3. 1. Hyperrealismus, 3. 2. Konceptuální umění, dadaismus – „specifické obrazy“, 3. 3. Konceptuální umění, dadaismus, arte povera – specifické objekty (instalace), 3. 4. Performance, happeningy, 3. 5. Land art, 3. 6. Pop art, 3. 7. Video art, internet art), a 4. část HRANICE APROPRIACE zahrnující tři kapitoly – 4.1. Teorie apropriace, 4. 2. Slavné případy apropriace, 4. 3. Právo a apropriace v České republice (úvahy de lege ferenda), 5. Závěr. Práce též zahrnuje: Obsah, Předmluvu, Závěr, Seznam zkratk, Zdroje, Resumé, Klíčová slova/ Keywords v češtině a angličtině.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Autor v práci <i>de lege lata</i> analyzuje koncept autorského díla se zaměřením na specifika týkající se moderního a postmoderního umění. Autor si zvolil pracovní metodu od obecného ke konkrétnímu, z níž vyplývá i logika členění práce do dvou celků, obecného (teoretického) a zvláštního, navzájem se prolínajících. Obecný celek je dále dělen též do dvou částí – obecné a zvláštní, kdy obecná část sestává ze čtyř kapitol. V první kapitole autor uvádí relevantní právní prameny. V další kapitole analyzuje pojmové znaky autorského díla podle české právní úpravy, zejména znaku jedinečnosti a tvůrčí činnosti, zabývá se však i skutečnostmi pojmově nevýznamnými jako je hodnota, účel či rozsah díla.

	<p>V kapitole třetí se zabývá temporalitou, „časovými hranicemi“ autorského díla, v kapitole čtvrté konfrontuje autorskoprávní pojetí autorského uměleckého díla s pojetím uměleckého díla z pohledu teorie estetiky včetně možných právních důsledků. Byť jde o analýzu tématu z pohledu českého autorského práva, práce obsahuje množství informací a příkladů včetně soudních rozhodnutí týkající se umění v režimu zahraničních právních úprav, zejména pak Spojených států amerických. Ve zvláštní části práce autor pak aplikuje závěry týkající se konceptu autorského díla z obecné teoretické části na konkrétní (zejména kontroverzní) umělecké výtvoř (díla) a některé moderní i postmoderní umělecké postupy. Tuto část autor dělí do sedmi kapitol, které jsou pak dále členěny podle jednotlivých uměleckých forem vyjádření (díla hyperrealismu, konceptuálního a neokonceptuálního umění, instalace, happeningy, land-art, video art). Závěrečná část práce, která je věnována umělecké metodě apropriace coby specifické formě zpracování a užití cizího díla, ať již jde o malby, koláže, fotografii nebo videoart, je za hranicemi obou základních částí, kterou však dnes nelze pominout s ohledem na důsledky autorskoprávní. Podle závěrů analýzy autora koncept autorského díla, byť ne vždy jednoznačný, jako celek odpovídá požadavkům současného vizuálního umění a lze zákonné pojmové znaky autorského díla aplikovat i na řadu specifických výtvořů moderního a postmoderního umění. Pokud však jde o závěry týkající se apropriace, autor upozorňuje na existenci tohoto problému i v České republice a na nezbytnost existence právní úpravy zákonné licence v této souvislosti. Autor výklad vhodně propojuje s judikaturou (zejména americkou). Obsah práce prokazuje kromě teoretických znalostí též odborné znalosti autora a jeho zkušenosti z aplikace zvoleného právního oboru.</p>
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	Práce je psána srozumitelně – v souladu s vytčeným cílem – s použitím zejména metody analytické, komparativní, popisné a historické. Práce má řádně psaný poznámkový aparát, též práce s odbornou literaturou včetně způsobu uvádění citací je řádná. Práce může mít význam nejen pro nauku, ale též pro aplikační práci.
Celkové hodnocení práce:	Diplomová práce splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového i z hlediska formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby; je kvalitním základem pro rigorózní práci a může představovat její část.
Zadání pro obhajobu:	Soustřeďte se na autorskoprávní konsekvence Rauschenbergova artefaktu „ <i>Vymazaná kresba de Kooninga</i> “.
Navržený klasifikační stupeň:	V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou výborně.
Praha dne 30.12. 2015	<p style="text-align: right;">JUDr. Veronika Křestřanová, Dr. oponentka diplomové práce</p>