

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky: Magdalena Kolářová

Téma práce: Újma na zdraví – komparativní analýza

Rozsah práce: 90 stran

Datum odevzdání práce: prosinec 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma práce není docela nové, ale rozhodně je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je výrazně náročné na teoretické znalosti; autorka dobře prokázala, že je má a že jich umí využít ke zdaru svého snažení. Značnou náročnost shledávám i v případě vstupních údajů, o tom dostatečně vypovídá již volba tématu, který předpokládá dvojí, ne jako obvykle jen jedinou sadu údajů.

Diplomantka pracovala metodou analytickou, komparační a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna tři částí, úvodu a závěru. Následují obligatorní části diplomové práce, abstrakt v němčině.

Jednotlivé části práce jsou dále mnohonásobně členěny.

V první a druhé části diplomantka zkoumá rubrikovanou problematiku ve dvou vybraných státech, třetí kapitolu věnuje jejich srovnání.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly zásadně splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka – jak je zjevné – pracovala samostatně.

4.3. Logická stavba práce: Bez připomínek.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné lit), citace: Autorka pracovala s literaturou, jak českou, tak německou, velmi dobře. Výběr použité literatury shledávám víc než standardní.

Poznámkový aparát rovněž převyšuje standard; aparát je veden lege artis (s drobnými výjimkami).

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v náležitě hloubce odpovídající očekávanému rozsahu práce. Zajisté by mohla jít mnohem hlouběji, v některých ohledech bych to očekávala, nikoli však u diplomové práce (bohužel).

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má pěknou češtinu, práce je čtivá. Nemá žádné problémy ani v pasážích, kde musí pracovat s německými texty. Také stylistika bez připomínek.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako vysoce kvalitní. Ve srovnávací části by bylo možné očekávat bohatší vyjádření, ale je srozumitelné, že je právě takové, jaké je.

Pozitivně hodnotím velmi dobrou práci s judikaturou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V otázce zavinění při porušení smlouvy uvítám, pokud autorka obohatí při obhajobě to, co uvádí na str. 67 své d.p. (dole).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 6. ledna 2016

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce