

Univerzita Karlova
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Markéta Chotěborová
Datum narození: 10.04.1992
Identifikační číslo studenta: 27430530

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Geografie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Geografie a kartografie
Identifikační číslo studia: 353341
Datum zápisu do studia: 03.09.2011

Název práce: INVENTARIZACE A ANALÝZA RIZIKOVÝCH
GEOMORFOLOGICKÝCH PROCESŮ V CHILSKÉ ČÁSTI
PATAGONIE S VYUŽITÍM DPZ

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. RNDr. Vít Vilímek, CSc.
Oponent(i): RNDr. Luděk Šefrna, CSc.

Datum obhajoby : 08.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: M. Chotěborová prezentovala výsledky své práce formou populární, nikoliv odborné prezentace. Vedoucí práce ve svém posudku vyslovil negativní hodnocení přístupu studentky k řešení práce: studentka nepracovala na práci průběžně a komunikovala až krátce před termínem odevzdání práce, a to až po urgencích vedoucího práce a se zpožděním.

Oponent ve svém posudku konstatoval mj., že (i) práce nemá strukturu odborné práce; (ii) autorka nadměrně cituje populární zdroje na úkor primárních (odborných) zdrojů, jež do značné míry ignoruje; (iii) práce obsahuje velké množství faktických chyb a nepřesností; (iv) mnohé podstatné informace (např. o probíhající klimatické změně) chybějí. Práci, především v části fyzicko-geografických podmínek, charakterizoval jako eklektický soubor informací bez kritického přístupu. Na konkrétní otázky oponenta týkající se geografické diferenciaci sesuvů a českého ekvivalentu pro anglický termín „GLOF“ studentka uspokojivě odpověděla; její odpověď na otázku k třídění aktivity vulkánů byla nedostatečná. Na připomínku, že u map uvádí, že byly upraveny, přestože k jejich úpravám zřejmě nedošlo, odpověděla, že mapy upravovala graficky, nikoliv obsahově.

Na dotaz předsedy komise zdůvodnila studentka absenci konzultací v období od ledna do května úrazem a následnou pracovní neschopností. Toto zdůvodnění vedoucí práce odmítl s poukazem na to, že pracovní neschopnost, již studentka dodatečně vedoucímu práce doložila potvrzením od lékaře, pokrývala podstatně kratší

období.

Dr. Jeníček konstatoval, že hlavní cíl práce, tj. inventarizace rizikových jevů, nebyl naplněn, neboť práce žádnou takovou inventarizací neobsahuje. Tento názor podpořil mj. Dr. Hartvich konstatováním, že inventarizace by měla být co možná úplným soupisem prvků studované množiny, což v práci prokazatelně chybí. Dále bylo poukázáno na absenci využití metod DPZ, které jsou uvedeny jak v zadání, tak v názvu práce.

Na uzavřeném zasedání se komise, po zvážení kvality předložené práce a její prezentace, jednomyslně shodla na hodnocení „neprospěla“. S tímto návrhem souhlasili po průběhu prezentace oponent i vedoucí práce. Hlavními důvody tohoto hodnocení jsou nesplnění hlavního cíle práce (provedení inventarizace rizikových jevů); absence využití metod DPZ; nesprávná práce s literaturou (preference populárních zdrojů a šedé literatury před odbornými zdroji a nezahrnutí mnoha relevantních odborných zdrojů); a výsledný tvar práce (struktura, jazykové prostředky), jenž neodpovídá odborné práci.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

neprospěl/a

RNDr. Radan Huth, DrSc. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Václav Treml, Ph.D. (přítomen)

.....

RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D. (přítomen)

.....

RNDr. Miloslav Müller, Ph.D. (nepřítomen)

.....

RNDr. Michal Jeníček, Ph.D. (přítomen)

.....

RNDr. Filip Hartvich, Ph.D. (přítomen)

.....